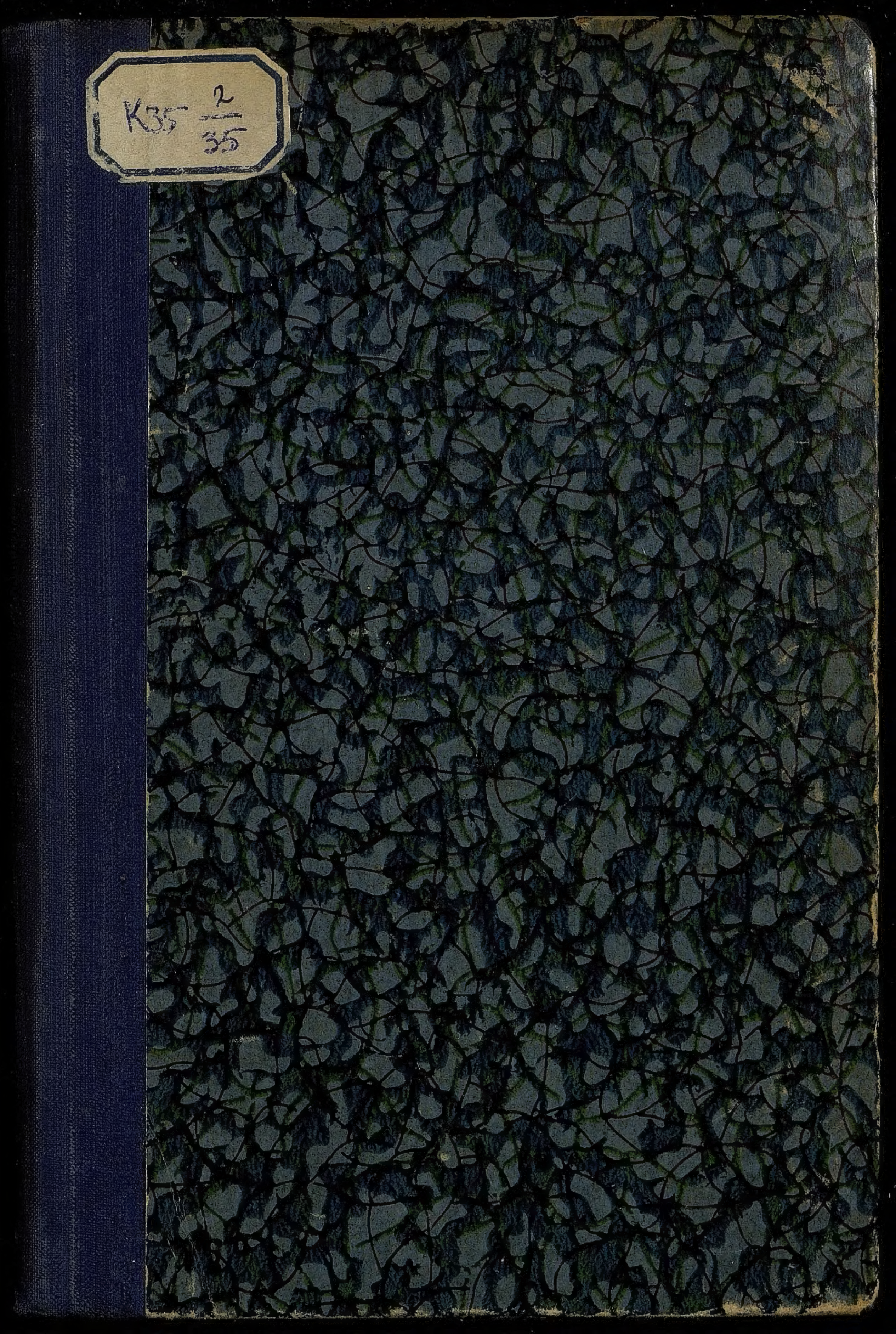


А. П. ЭНГЕЛЬГАРДТЪ.

ОЧЕРКЪ КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ КАЗАНСКОЙ И ДРУГИХЪ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія Императорскаго Университета.
1892.

А. Н. ЭНГЕЛЬГАРДТЪ.

ОЧЕРКЪ

КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ КАЗАНСКОЙ И ДРУГИХЪ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія Императорскаго Университета.
1892.

Цензурою дозволено. Казань, 20 декабря 1892 года.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Мѣры для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Приложенія.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Неурожай 1891 года разразившійся въ юговосточной полосѣ Россіи, въ поволжскихъ губерніяхъ, считавшихся доселѣ житницею Россіи, потребовалъ для предотвращенія его гибельныхъ результатовъ чрезвычайныхъ усилій и матеріальныхъ жертвъ, какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны общества. Явленіе это рѣзко затрогиваетъ всѣ стороны нашей государственной и экономической жизни, какъ обширностью раіона, который былъ охваченъ неурожаемъ, такъ равно его неожиданностью, неподготовленностью встрѣтить подобное бѣдствіе и, наконецъ, тѣми тяжелыми послѣдствіями, которыя онъ произвелъ и неминуемо произведетъ въ будущемъ среди крестьянства. Для устраненія этихъ послѣдствій нѣтъ готовыхъ средствъ, ихъ приходится созидать и созидать неотложно.

Видимыми причинами неурожая представляются на первый взглядъ неблагопріятныя для роста и развитія хлѣбовъ климатическія явленія и естественныя условія мѣстности. Обширность раіона, охваченнаго неурожаемъ, объясняется общимъ характеромъ мѣстности съ плоскою поверхностью и континентальнымъ климатомъ, представляющей широкій просторъ для дѣйствія сплошныхъ засухъ, обычныхъ въ подобныхъ мѣстностяхъ.

Присматриваясь, однако, ближе къ дѣлу, нельзя не замѣтить, что на силу неурожая имѣютъ не меньшее вліяніе техническіе пріемы при обработкѣ почвы и общія экономическія условія, въ которыя поставлено земледѣліе и крестьянское хозяйство въ особенности, его примитивность и однообразіе, не соотвѣтствующія измѣнившимся экономическимъ условіямъ, полная его беззащитность противъ всякихъ физическихъ и экономическихъ бѣдствій. Эти условія были естественнымъ послѣдствіемъ того положенія, въ которомъ находилось и прозябало земледѣліе и которое создалось, въ силу экономической и умственной безпомощности народной массы.

Въ Россіи всѣ жизненные и экономическіе интересы народа, все народное благосостояніе зиждется на земледѣліи, такъ какъ земледѣльческою промышленностью удовлетворяются всѣ главныя потребности народа. Призванные въ 1861 году къ новой, самостоятельной жизни крестьяне были надѣлены землею въ той мѣрѣ, въ какой признавалось, при существовавшихъ въ то время условіяхъ, необходимымъ и достаточнымъ для удовлетворенія ихъ насущныхъ потребностей и выполненія лежащихъ на нихъ обязанностей. Съ теченіемъ времени условія народной жизни измѣнились, — новый строй жизни, сближеніе съ Западомъ, требованія цивилизаціи, естественный приростъ населенія вызвали новыя потребности. На удовлетвореніе этихъ потребностей понадобились деньги, тогда какъ прежде большинство потребностей крестьянина и крестьянскаго хозяйства удовлетворялись продуктами собственнаго хозяйства; денегъ вырученныхъ отъ постороннихъ заработковъ не хватало; для того, чтобы добыть деньги, оказалось необходимымъ продавать часть урожая хлѣбовъ.

Такимъ образомъ, крестьянское хозяйство переходило постепенно изъ прежняго естественно-патріархальнаго въ обще-европейское денежное хозяйство. Казалось бы яснымъ, что при такихъ условіяхъ (при увеличившихся потребностяхъ населенія, при отсутствіи и недостаткѣ посторонних заработковъ, при прежнемъ способѣ веденія хозяйства) являлась необходимость въ расширеніи культурной площади земли для полученія отъ земледѣлія больше хлѣба, больше доходовъ, или же хозяйство должно было обратиться въ болѣе совершенное, болѣе интенсивное для извлеченія большаго дохода изъ того же пространства земли. Между тѣмъ площадь земли въ распоряженіи крестьянъ оставалась почти неизмѣнною; вслѣдствіе естественнаго прироста населенія и семейныхъ раздѣловъ, помимо другихъ вліяній, образовались новыя хозяйства; на долю каждаго изъ нихъ приходилась все меньшая площадь земли, что имѣло послѣдствіемъ появленіе безземельныхъ и малоземельныхъ хозяйствъ безъ скота, безъ инвентаря, неспособныхъ продолжать хозяйство самостоятельно. Способы веденія хозяйства не только не совершенствовались, но становились еще менѣе раціональными, чѣмъ они были раньше да и болѣе убыточными; увеличившаяся потребность въ хлѣбѣ заставляла расширять пашни на счетъ выгона, луговъ и лѣса, заставляла извлекать послѣдніе остатки богатствъ въ видѣ естественнаго плодородія почвы и лѣсовъ, съ исчезновеніемъ же лѣсовъ исчезаютъ источники влаги и естественныя водовмѣстилища. Оголенныя площади сплошныхъ полей, незащищенныхъ древесною растительностью, подвергаются губительному вліянію вѣтра и засухъ. Уменьшеніе луговъ и выгоновъ задерживаетъ развитіе скотоводства; въ соотвѣтствіи съ

увеличеніемъ населенія и пашни, уменьшается площадь удобренныхъ земель и новей, увеличивается пространство неудобреннаго старопашья, понижаются урожаи посѣвы на сравнительно слабо разработанной почвѣ становятся чувствительнѣе ко всякимъ неблагопріятнымъ измѣненіямъ погоды, недостатокъ въ хлѣбѣ дѣлается съ каждымъ годомъ болѣе ощутительнымъ, вслѣдствіе чего проѣдаются запасы прежнихъ лѣтъ.

Усиленные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ вытѣснили культуру торгово-промышленныхъ растеній, а разросшіяся усадьбы уменьшили площади садовъ и огородовъ, служившихъ значительнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Вотъ краткій перечень тѣхъ условій, на почвѣ которыхъ, при неблагопріятныхъ климатическихъ явленіяхъ 1891 года, разразился неурожай прошлаго года.

Бывшіе прежде неурожаи, напримѣръ, въ 1844, 1845 и 1848 годахъ облегчались имѣвшимися запасами хлѣба, а оставшееся еще нетронутымъ богатство почвы давало возможность въ скоромъ времени излѣчить нанесенныя раны и снова направить народную жизнь въ обычную колею. Настоящій же неурожай совпалъ съ полнымъ истощеніемъ крестьянскаго хозяйства и настоятельно вызываетъ поворотъ къ коренному измѣненію хозяйственно-экономическихъ порядковъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Насталъ конецъ непосредственнаго пользованія силами природы и готовыми запасами естественныхъ богатствъ, наступаетъ время искусственнаго сочетанія силъ природы съ силою человѣческаго ума и труда. Чтобы перейти на новый путь, истощенное и примитивное крестьянское хозяйство, лишенное соотвѣтствующаго капитала и знаній, безусловно нуждается въ

руководительствѣ и въ разносторонней энергичной помощи со стороны Правительства и интеллигентной части нашего общества.

До сего времени земледѣльческій промыселъ и вмѣстѣ съ нимъ разработка главнѣйшихъ природныхъ богатствъ обращали на себя сравнительно мало вниманія и оставались въ рукахъ народа безъ особаго, спеціальнаго руководительства и указаній науки. Въ общемъ строѣ государственнаго управленія интересамъ земледѣлія отведенъ скромный уголокъ въ Департаментѣ Земледѣлія и Сельской Промышленности при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ; близкое къ народу земское общественное управленіе, коему ввѣрены заботы о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ, дало народу изъ всѣхъ культурныхъ благъ преимущественно элементарную грамотность и медицинскую помощь, но само мало подготовленное къ культурному совершенствованію земледѣльческой промышленности въ большинствѣ случаевъ отодвинуло эту отрасль народнаго благосостоянія на второй планъ. Экономическая жизнь, промышленныя и сельско - хозяйственныя условія, требовавшія много труда для всесторонняго изслѣдованія, безъ котораго нельзя было систематически и цѣлесообразно вліять на эту область, обращали на себя мало вниманія. Между тѣмъ для крестьянскаго хозяйства представляется необходимымъ создать такія условія, которыя облегчали бы крестьянину возможность вести болѣе интенсивное, болѣе сложное и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе дорогое хозяйство. Меліораціи, кредитъ, дороги, условія торговли, разнообразная промышленность, земледѣльческія орудія и техническіе пріемы, все должно служить къ обезпеченію хозяйства и къ полученію большихъ выгодъ отъ земли.

Для выполненія этой задачи необходимы знанія общихъ законовъ природы, детальное изученіе мѣстныхъ экономическихъ и естественныхъ условій, знаніе способовъ, при которыхъ могутъ быть достигнуты болѣе благопріятныя результаты и, кромѣ того, умѣніе провести ихъ въ народъ и научить его справляться съ мѣстными природными явленіями. Гдѣ-же было найдти такихъ людей и гдѣ пріобрѣсти эти знанія?

Несомнѣнно, Правительство въ ближайшемъ будущемъ расширитъ свою задачу въ сложной области хозяйственно-экономическихъ интересовъ народной массы въ лицѣ, быть можетъ, особаго министерства и его органовъ въ провинціи, которые вмѣстѣ съ земскими учрежденіями, призванными также вѣдать мѣстныя хозяйственныя нужды населенія, явятся проводниками сельскохозяйственныхъ знаній и тѣхъ мѣропріятій, которыя послужатъ къ развитію и совершенствованію земледѣльческой промышленности и къ улучшенію экономическаго быта крестьянскаго населенія.

А посему всестороннее изученіе и изслѣдованіе мѣстныхъ условій и причинъ упадка крестьянскаго хозяйства для облегченія сказанной задачи представляется нынѣ особенно своевременнымъ и необходимымъ. Преслѣдуя эту цѣль въ настоящемъ очеркѣ крестьянскаго хозяйства Казанской губерніи, мы сдѣлаемъ попытку подтвердить цифровыми данными тѣ общіе выводы, которые нами сдѣланы выше, дабы нагляднѣе представить причины упадка крестьянскаго хозяйства и неотложную необходимость въ принятіи мѣръ для его поднятія и постараемся въ сжатомъ видѣ обрисовать крестьянское хозяйство въ Казанской губерніи по собраннымъ точнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, личнымъ наблюде-

ніямъ и матеріаламъ мѣстнаго изслѣдованія. Полагаемъ, что выводы, къ которымъ мы пришли, разсматривая крестьянское хозяйство Казанской губерніи, будутъ примѣнимы къ крестьянскимъ хозяйствамъ большинства поволжскихъ губерній, находящихся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ климатическихъ, почвенныхъ и экономическихъ условіяхъ. Думаемъ, что эти условія даже нѣсколько болѣе благопріятны въ отношеніи Казанской губерніи, въ предѣлахъ коей имѣются значительныя пространства казенныхъ лѣсовъ и иныхъ оброчныхъ статей, служащихъ въ извѣстной мѣрѣ на пользу крестьянскому населенію; независимо отъ этой пользы обширные казенные лѣса въ Казанской губерніи вліяютъ несомнѣнно на самый климатъ, умѣряютъ до нѣкоторой степени дѣйствіе засухъ въ губерніи. При изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ Казанской губерніи, мы останавливаемся на цифровыхъ данныхъ, рисующихъ положеніе крестьянскаго хозяйства до 1891 года, такъ какъ взявъ въ разсчетъ неурожайный 1891-ый годъ, мы получили бы данныя менѣе вѣрныя. Достаточно взять на выдержку нѣсколько цифръ, чтобы убѣдиться, какія поражающія послѣдствія долженъ вызвать въ крестьянскихъ хозяйствахъ этотъ послѣдній неурожай. Къ 1 января 1891 года числилось у крестьянъ Казанской губерніи около 410,000 лошадей. Къ 1 января 1892 года лошадей осталось всего 280,000; такимъ образомъ, 130,000 лошадей погибло въ одинъ годъ, вслѣдствіе недостаточности кормовыхъ средствъ. За крестьянами Казанской губерніи къ 1 января 1891 года состояло разныхъ казенныхъ и земскихъ недоимокъ около 8½ милліоновъ рублей. Къ 1 января 1892 года недоимки возросли до 12½ милліоновъ рублей. По продоволь-

ственнымъ ссудамъ къ 1 января 1891 года числилось за крестьянами около $2^1/_2$ миллiон. руб., за 1891—1892 годы вновь выдано ссудъ на продовольствiе и обсѣмененiе около 13 миллiоновъ рублей и на эту громадную сумму возросъ крестьянскiй долгъ. Если къ этимъ суммамъ причислить недоимки по повинностямъ за 1892 годъ примѣрно 3 миллiона, то въ настоящее время за крестьянами Казанской губернiи состоитъ, не считая частныхъ долговъ, недоимокъ по казеннымъ и земскимъ повинностямъ около 15 миллiоновъ и по продовольственнымъ ссудамъ тоже около 15 миллiоновъ рублей, всего же около 30 миллiоновъ рублей; изъ этого слѣдуетъ, что въ теченiи двухъ лѣтъ недоимки возросли съ 11 до 30 миллiоновъ рублей. Принимая во вниманiе, что ежегодный окладъ всѣхъ повинностей составляетъ около 6 миллiоновъ рублей, образовавшаяся за крестьянами Казанской губернiи недоимка составляетъ уже слишкомъ 5 окладовъ. Эти цифры краснорѣчивѣе всего указываютъ на положенiе крестьянства Казанской губернiи и на то, что наступилъ неизбѣжный моментъ придти ему на помощь не только деньгами и хлѣбомъ, а разумнымъ направленiемъ хозяйства и труда.



Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ Казанской губерніи.

ОБЩІЙ ХАРАКТЕРЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ ВЪ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Казанская губернія относится къ средне-волжскому раіону Европейской Россіи и занимаетъ, по исчисленію мѣстнаго Статистическаго Комитета, площадь въ 5.773,997 десятинъ [1]).

Все населеніе губерніи исчисляется въ 2.208,917 человѣкъ [2]); изъ этого числа на долю крестьянскаго населенія (вмѣстѣ съ отставными нижними чинами) приходится 1.988,130 человѣкъ [3]), или 90% всего населенія губерніи.

Крестьянское населеніе владѣетъ, по свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, 3,386,053 дес. надѣльной земли и 54,022 [4]) дес. на правахъ частной собственности; такимъ образомъ, все количество земли находящейся въ крестьянскомъ владѣніи составляетъ почти 60% или $^3/_5$ всей площади губерніи. А если вычесть изъ общей площади губерніи казенныя земли, занятыя, главнымъ образомъ, лѣсами, то относительная

---

1) Приложеніе: Таблица № 1-й.
2) Приложеніе: Таблица № 3-й.
3) Приложеніе: Таблица № 5-й.
4) Приложеніе: Таблица № 2-й.

величина крестьянскихъ земель, эксплоатируемыхъ преимущественно полеводствомъ, повысится до 79%. Слишкомъ ¾ всей крестьянской удобной земли занято пашнею.

Кромѣ эксплоатацiи собственной земли, крестьяне еще арендуютъ на различныхъ условiяхъ земли другихъ владѣльцевъ. Хотя точныхъ данныхъ о размѣрахъ арендованныхъ ими земель не имѣется, но, по свѣдѣнiямъ земскаго статистическаго бюро, можно заключить, что крестьянами арендуется до 63% частновладѣльческой пашни, кромѣ покосовъ и почти вся пахатная и сѣнокосная земля казны и удѣла.

Вся надѣльная крестьянская земля распредѣляется между 318,395 [1]), надѣльными домохозяйствами. Такимъ образомъ, приходится въ среднемъ на 1 дворъ 6,2 душъ и на одно домохозяйство—10,8 десятинъ земли, на одну наличную душу мужскаго пола—3,4 дес., на одну наличную душу обоего пола—1,7 дес.

Изъ общаго числа домохозяевъ 79% обрабатываютъ землю собственнымъ инвентаремъ, 10%—посредствомъ наемнаго инвентаря, а остальные 11% хозяйствъ разорвали связь съ землей, сдавъ ее въ аренду, и большая часть ихъ членовъ ушла на сторону.

Значенiе другихъ промысловъ для крестьянскаго хозяйства ничтожно. Такъ, фабричный и заводско-промышленный трудъ занимаетъ всего лишь 10,000 человѣкъ изъ всего населенiя губернiи; нѣсколько большее значенiе имѣютъ другiе виды заработковъ: отхожiе и кустарные промыслы и разныя ремесла, которыми занято 11% всего крестьянскаго населенiя.

---

[1]) Приложенiе: таблица № 7

Въ большинствѣ случаевъ эти промыслы имѣютъ мѣстный и временный характеръ, и не отрываютъ крестьянъ отъ главнаго сельскохозяйственнаго промысла.

Такимъ образомъ, какъ по характеру населенія, такъ и по роду занятій его большинства, и по его основному богатству землею, Казанская губернія должна считаться губерніею исключительно земледѣльческою, съ преобладаніемъ въ ней мелкаго крестьянскаго хозяйства. Это общее положеніе въ той же мѣрѣ относится къ каждому уѣзду, входящему въ составъ губерніи.

Это наглядно подтверждается слѣдующею таблицею:

УѢЗДЫ:	Процентныя отношенія.			
	Крестьянскаго населенія къ остальному населенію въ уѣздѣ.	Площади надѣльной земли къ площади уѣзда.	Пашни ко всей площади надѣльной земли.	Числа дворовъ, ведущихъ хозяйство своимъ инвентаремъ, ко всему числу дворовъ.
1. Казанскій . . .	63	73	80,6	—
2. Козмодемьянскій .	91	42	53,8	90
3. Лаишевскій. . .	95	51	78,7	71
4. Мамадышскій . .	95	69,7	79,2	67
5. Свіяжскій . . .	96	70	77	—
6. Спасскій. . . .	96	49,9	77,8	76
7. Тетюшскій . . .	96	82,6	87	—
8. Царевококшайскій.	97	28,7 [1])	62	71
9. Цивильскій. . .	98	79,2	78,7	—
10. Чебоксарскій . .	90	48,4	70,2	83
11. Чистопольскій. .	91	65	78	—
12. Ядринскій . . .	97	78,3	75,3	90

[1]) Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ казенные лѣса занимаютъ 68% всей площади уѣзда.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНІЕ КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

НАСЕЛЕНІЕ.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію условій крестьянскаго сельскаго хозяйства, необходимо остановиться на естественной особенности сельскаго населенія Казанской губерніи — на его разноплеменности, которая не безразлична въ созданіи экономической жизни населенія, начиная съ мелкихъ пріемовъ и заканчивая главными экономическими признаками.

Губернія населена семью народностями: русскими, татарами, чувашами, черемисами, вотяками, мордвой и мещеряками. Изъ нихъ преобладаютъ: русскіе, татары и чуваши. Русскіе составляютъ 35,3% всего населенія, татары—33,3%, чуваши—23,3%, черемисы—5,8%, мордва—1,2%, вотяки—0,5% и мещеряки—0,2% [1]). Русскіе встрѣчаются во всѣхъ уѣздахъ; татаръ нѣтъ только въ двухъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ: Козмодемьянскомъ и Ядринскомъ; чуваши въ значительномъ числѣ встрѣчаются въ семи уѣздахъ, отчасти—въ Лаишевскомъ и Свіяжскомъ уѣздахъ и вовсе отсутствуютъ въ Казанскомъ, Мамадышскомъ и Царевококшайскомъ. Изъ остальныхъ народностей черемисы разселены въ 5 уѣздахъ: въ Казанскомъ, Козмодемьянскомъ, Мамадышскомъ, Царевококшайскомъ и Чебоксарскомъ; мордва встрѣчается въ Спасскомъ, Тетюшскомъ и Чистопольскомъ уѣздахъ; вотяки—только въ Казанскомъ и Мамадышскомъ уѣздахъ, а мещеряки—лишь въ Цивильскомъ.

Чтобы разобраться въ особенностяхъ хозяйственнаго склада различныхъ народностей, возьмемъ для срав-

[1]) Приложеніе: таблица № 4-й.

ненія крестьянское населеніе разныхъ племенъ, принадлежащее къ одному разряду бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ получившихъ въ надѣлъ болѣе или менѣе одинаковое количество земли.

Богатство землею, какъ увидимъ впослѣдствіи, очень важный признакъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ средѣ одной и той же народности отъ него въ значительной степени зависятъ всѣ остальныя хозяйственно-экономическія условія, но, при сличеніи народностей, земля, какъ оказывается, является элементомъ подчиненнымъ интеллекту, темпераменту и привычкамъ разныхъ народностей. Такъ, напримѣръ, у русскихъ на одинъ дворъ приходится значительно больше земли, чѣмъ у другихъ народностей, а именно: 13,7 дес. на хозяйство. У остальныхъ народностей количество земли колеблется отъ 9,2 до 11,3 десятинъ на дворъ. Что же касается равномѣрности распредѣленія земли между наличными хозяйствами, то у русскихъ 6,5% всего числа хозяйствъ остаются безземельными. Значительно также число безземельныхъ у мордвы, племени обрусѣвшаго до неузнаваемости,—3,2%, у татаръ эта группа хозяйствъ выражается лишь 1,5%, у чувашъ она падаетъ до 0,3% и, наконецъ, у черемисъ—до 0,1%.

Почти въ соотвѣтствіи съ этимъ явленіемъ, мы наблюдаемъ у тѣхъ же народностей и наибольшую цифру семей, ушедшихъ на сторону и нашедшихъ другія средства къ существованію. Такъ, у мордвы 6,8% семей проживаетъ на сторонѣ, у русскихъ—4,4%, у татаръ—3,9% и всего меньше уходятъ на сторону тѣ же черемисы. Но уходъ на сторону въ общемъ скорѣе обозначаетъ темпераментъ и подвижность населенія, чѣмъ обдѣленность землею.

Относительно владѣнія лошадьми, этого важнаго признака хозяйственной состоятельности крестьянина, какъ земледѣльца, особенно выдѣляются татары, у которыхъ процентъ безлошадныхъ хозяйствъ изъ числа надѣльныхъ, живущихъ въ деревнѣ, доходитъ до 34,6; изъ остальныхъ татарскихъ хозяйствъ 60% имѣютъ одну или двѣ лошади и только 4,4% хозяйствъ имѣютъ по три и болѣе лошадей; у русскихъ процентъ безлошадныхъ хозяйствъ достигаетъ 16, изъ остальныхъ хозяйствъ 73% имѣютъ одну или двѣ лошади, 11% имѣютъ больше двухъ лошадей. Остальныя народности мало различаются въ этомъ отношеніи; между ними встрѣчается около 1/8 части всѣхъ хозяйствъ безлошадныхъ, 3/4—съ одною или двумя лошадьми и 1/8 часть имѣетъ болѣе двухъ лошадей. Не имѣя лошадей, этой незамѣнимой силы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, татары сдаютъ часть земли въ аренду, часть-же обработываютъ наймомъ.

Изъ всѣхъ народностей, какъ видимъ, крѣпче другихъ держатся земли чуваши и особенно черемисы.

Всѣ приведенныя отношенія подтверждаются слѣдующею таблицею:

НАРОДНОСТИ:	Число дес. удобн. зем. на дворъ	% безземельныхъ	% живущихъ на сторонѣ	% безлошадныхъ	% хозяйств. съ 1—2 лошадьми	% хозяйств. съ 3 и болѣе лошад.
Русскіе	13,7	6,5	4,4	16	73	11
Татары	9,4	1,5	3,9	34,6	61	4,4
Чуваши	9,2	0,3	1,3	10,8	76,8	12,4
Черемисы. . . .	11,3	0,1	0,3	11,6	76,9	11,5
Мордва	10,9	3,2	6,8	13,2	75,2	11,6

ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ И СПОСОБЫ ПОЛЬЗОВАНІЯ ЗЕМЛЕЮ.

Какъ мы видѣли, крестьянское населеніе Казанской губерніи владѣетъ площадью въ 3.386,053 дес. надѣльной земли, сверхъ того въ частной собственности отдѣльныхъ лицъ насчитывается 54,022 дес., что составляетъ въ общемъ площадь въ 3.440,075 дес.

Надѣльная земля отведена была на 650,222 ревизскихъ души, что составляло въ среднемъ 5,2 дес. на ревизскую душу; численность же наличнаго мужскаго населенія къ настоящему времени увеличилась слишкомъ на 53%, слѣдовательно, почти въ такой же пропорціи уменьшилась и средняя доля земли на наличную душу. Въ настоящее время она равняется лишь 3,4 дес. на мужскую душу, а на душу обоего пола приходится 1,7 дес.

Разсматривая подробнѣе важный вопросъ объ обезпеченіи землею, мы найдемъ, что, при надѣленіи крестьянъ землею на ревизскія души, оказывалось по губерніи 15,7% общинъ съ надѣломъ до 3 десятинъ на ревизскую душу, каковой надѣлъ признанъ былъ въ 1861 г. для всѣхъ уѣздовъ губерніи ниже нормальнаго; изъ остальныхъ общинъ насчитывалось 72,9% съ среднимъ надѣломъ до 7 десятинъ, и 11,4%—съ высшимъ надѣломъ, болѣе 7 дес. на ревизскую душу. Въ настоящее время по отношенію къ наличному населенію такое распредѣленіе земли значительно измѣнилось. Нынѣ около $^1/_4$ всѣхъ общинъ должно быть причислено къ первой группѣ съ малымъ надѣломъ и почти исчезла послѣдняя группа съ высшимъ надѣломъ.

Надѣльная земля преимущественно находится въ общинномъ владѣніи. Въ большинствѣ случаевъ, особенно

у русскихъ и татаръ, община совпадаетъ съ отдѣльнымъ поселкомъ, у чувашъ и черемисъ преобладаютъ общины, состоящія изъ нѣсколькихъ поселковъ. Такихъ сложныхъ общинъ въ 8-ми уѣздахъ насчитывается 296, въ составъ каждой изъ которыхъ входитъ отъ 2 до 42 поселковъ. Особенно много такихъ общинъ встрѣчается въ Козмодемьянскомъ, Чебоксарскомъ, Ядринскомъ и Царевококшайскомъ уѣздахъ. Въ этихъ общинахъ земли поселковъ, вслѣдствіе разныхъ причинъ, часто состоятъ изъ нѣсколькихъ участковъ, иногда удаленныхъ отъ поселковъ, разбросанныхъ по общей дачѣ всей общины, что создаетъ чрезполосицу, ведущую за собой разныя неудобства въ хозяйственномъ отношеніи и служащую причиною разныхъ споровъ, неурядицъ и междоусобій между поселками. Кромѣ этой чрезполосицы, созданной способомъ распредѣленія земли внутри общинъ, встрѣчается еще чрезполосный отводъ земли для всего надѣла отдѣльной общины. Такихъ надѣловъ въ 8-ми уѣздахъ насчитывается до 762; они состоятъ изъ 2—30 участковъ, часто удаленныхъ отъ усадьбы на 10—20 верстъ.

У нѣкоторыхъ общинъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, кромѣ земель, состоящихъ въ ихъ исключительномъ владѣніи, есть еще земли въ общемъ, неразмежеванномъ владѣніи съ другими общинами, по случаю выдачи нѣсколькимъ общинамъ общихъ владѣнныхъ актовъ.

Между членами общины земля дѣлится или по числу ревизскихъ душъ (въ 45% общинъ), или по наличнымъ мужскимъ душамъ (въ 50% изслѣдованныхъ общинъ), остальные 5% приходятся на общины, которыя дѣлятъ землю по тягламъ и работникамъ. Передѣлы по наличнымъ душамъ преимущественно практикуются въ

общинахъ съ значительнымъ надѣломъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, рѣже—у бывшихъ владѣльческихъ.

Сроки, на которые передѣляется земля въ общинахъ, принявшихъ единицею разверстки наличную мужскую душу, колеблются отъ 6 до 12 лѣтъ съ преимуществомъ послѣдняго срока.

При распредѣленіи земли между общинниками, далеко не всѣ члены общины оказываются надѣленными землею, не смотря на то, что эти члены составляютъ отдѣльную экономическую единицу т. е. хозяйство. По губерніи насчитывается 3% безземельныхъ хозяйствъ. Этотъ фактъ до извѣстной степени объясняется слѣдующими соображеніями: въ общинахъ, распредѣляющихъ землю по ревизскимъ душамъ, безземельныя хозяйства образуются вслѣдствіе появленія новыхъ хозяйствъ, главы которыхъ не вошли въ ревизскую перепись и не имѣютъ почему-либо наслѣдственныхъ ревизскихъ надѣловъ; въ общинахъ, распредѣляющихъ землю по наличнымъ душамъ, группа безземельныхъ образуется отчасти изъ добровольно отказавшихся отъ земли, изъ живущихъ постоянно на сторонѣ, или изъ обѣднѣвшихъ почему-либо хозяйствъ, которымъ міръ не рѣшается дать землю, опасаясь, что она не будетъ оплачена лежащими на ней повинностями. Количество безземельныхъ, главнымъ образомъ, зависитъ отъ размѣровъ земли, которой располагаетъ община, поэтому въ общинахъ съ малымъ надѣломъ, какъ, напримѣръ, у бывшихъ владѣльческихъ, число безземельныхъ доходитъ до 8% слишкомъ.

Между надѣльными хозяйствами не всѣ пользуются сполна доставшимся имъ надѣломъ. Одни изъ нихъ, въ

количествѣ 80,7%, ведутъ хозяйство на всемъ или на части надѣла за свой счетъ собственнымъ инвентаремъ и преимущественно собственными силами, 16,6% хотя еще ведутъ хозяйство на части или цѣломъ надѣлѣ за свой счетъ, но наемнымъ инвентаремъ и личный трудъ прилагаютъ въ хозяйствѣ лишь къ пѣшимъ работамъ, наконецъ, 2,7% изъ числа надѣльныхъ дворовъ сдали всецѣло свои надѣлы другимъ.

Разбивая надѣльныя хозяйства пяти уѣздовъ на группы по размѣрамъ надѣльной земли, которая приходится на каждое хозяйство, мы найдемъ, что количество дворовъ, всецѣло сдавшихъ свои надѣлы, число дворовъ безлошадныхъ и безъ всякаго скота, а также число семей, живущихъ на сторонѣ, увеличивается пропорціонально съ уменьшеніемъ земельнаго надѣла двора. Среднее количество скота, которое приходится на одинъ дворъ, возрастаетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ двороваго надѣла, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

РАЗМѢРЫ НАДѢЛА НА ОДИНЪ ДВОРЪ.	Проц. отношеніе.				Среднее на 1 дворъ.		% семей живущихъ на сторонѣ.
	Дворовъ въ деревнѣ.	Безхозяйств.	Безлошадныхъ	Безъ скота.	Лошадей.	Коровъ.	
До 5 дес. на дворъ . .	24,7	5,6	29,6	21,4	0,94	0,7	6
Отъ 5 до 10 десят. . .	39,4	2,5	14,8	1,2	1,2	0,9	1,7
Отъ 10 до 20 десят. . .	32,7	1,4	6,1	1,7	1,7	1,2	1
Болѣе 20 десятинъ . .	3,2	1,3	3,7	2,3	2,3	1,5	0,9

Изъ этого видно на сколько тѣсна связь между хозяйственнымъ и экономическимъ благосостояніемъ крестьянскаго двора и земельнымъ надѣломъ. Оно такъ

и должно быть при однородности техники, при одинаковой почти затратѣ труда, капитала и знанія для веденія хозяйства.

Какъ мы уже замѣтили, не всѣ хозяйства, ведущія за свой счетъ сельскохозяйственный промыселъ, пользуются всѣмъ своимъ земельнымъ надѣломъ; нѣкоторыя изъ нихъ, особенно изъ числа хозяйствъ, обработывающихъ землю наемнымъ инвентаремъ, по разнымъ причинамъ, часть своего надѣла сдаютъ въ аренду болѣе состоятельнымъ хозяевамъ.

Кромѣ сдачи земли въ аренду отдѣльными хозяевами, наблюдаются случаи сдачи земли участками различной величины по приговору всей общины. Какъ тѣ, такъ и другіе случаи чаще всего наблюдаются у татаръ.

КАПИТАЛЫ ОСНОВНОЙ И ОБОРОТНЫЙ.

Покончивъ съ вопросами о землевладѣніи и способахъ пользованія землею, перейдемъ къ разсмотрѣнію составныхъ частей крестьянскаго хозяйства. Между ними на первомъ мѣстѣ, какъ и во всякомъ другомъ промыслѣ, стоитъ капиталъ, которымъ располагаетъ крестьянское хозяйство, и отношеніе разнаго рода капиталовъ между собою, указывающее на степень интенсивности хозяйства.

Остановимся сперва на исчисленіи основнаго капитала, выраженнаго стоимостію земельныхъ угодій. Для оцѣнки земли статистическія данныя очень скудны, почему воспользуемся для этого оцѣнкою земли Государственнымъ Поземельнымъ Дворянскимъ Банкомъ и цѣнами на землю, какія состоялись при покупкѣ земли крестьянами, при посредствѣ Крестьянскаго Земельнаго Банка. Земля дворянскихъ владѣній оцѣнивается банкомъ

въ среднемъ по 61 руб. за десятину и по 67 руб. за десятину удобной земли. На основаніи покупокъ земли крестьянами, цѣнность земли опредѣляется въ 58 руб. 90 коп. за десятину. Принимая во вниманіе обѣ цифры, можно признать цѣнность крестьянской земли въ 60 руб. за десятину вообще и около 64 руб.—за десятину удобной земли. При этой цѣнѣ весь земельный капиталъ крестьянскихъ хозяйствъ выразится въ 203.264,100 рубляхъ.

По земскому страхованію насчитывается 362,669 дворовъ съ 1.671,742 строеніями. Всѣ эти постройки оцѣниваются по ихъ стоимости въ 34.296,100 руб., т. е. на каждый дворъ въ среднемъ приходится 95 руб., а на десятину удобной земли около 11 руб., весь капиталъ въ постройкахъ составляетъ 14% всего основнаго капитала.

Въ суммѣ оборотнаго капитала представлялось бы необходимымъ поставить на первомъ мѣстѣ ростущій лѣсъ, но, какъ увидимъ впослѣдствіи, его почти нѣтъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Существующій лѣсъ состоитъ или изъ молодыхъ порослей, въ большинствѣ случаевъ въ этомъ видѣ и истребляемыхъ, или изъ постоянныхъ кустарниковъ. Стоимость его незначительна, а потому не можетъ имѣть вліянія на сумму оборотнаго капитала въ крестьянскомъ хозяйствѣ и на общіе экономическіе выводы.

Крестьянскій скотъ состоитъ изъ лошадей, крупнаго рогатаго и разнаго мелкаго скота (овецъ, свиней и козъ). Лошадей по губерніи насчитывалось до 1891 года 407,918 головъ, изъ нихъ 390,094 рабочихъ лошади; крупнаго рогатаго скота—370,137 головъ, (изъ нихъ 282,892 дойныя коровы) и мелкаго скота—1.303,678

штукъ. Переводя молодой и мелкій скотъ на крупный [1]), получимъ всего лошадей рабочаго возраста 399,006 штукъ и крупнаго продуктивнаго скота 489,474 головы, всего 888,480 штукъ. Такимъ образомъ, на рабочій скотъ придется 45%, а на продуктивный 55% изъ всего крестьянскаго скота, т. е. продуктивный скотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ незначительно преобладаетъ надъ рабочимъ.

Разсматривая отношеніе численности рабочаго скота къ площади пашни, на которую, главнымъ образомъ, тратится лошадиная сила въ хозяйствѣ, найдемъ, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ приходится по губерніи въ среднемъ одна рабочая лошадь на 5 десятинъ пашни. Такое отношеніе требуется только при очень интенсивномъ плодосмѣнномъ хозяйствѣ съ культурою корнеплодовъ и торговыхъ растеній. Это изобиліе лошадей объясняется дробностью хозяйствъ и указываетъ на то, что лошадиная работа далеко не утилизируется въ полной мѣрѣ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, вслѣдствіе слабосилія лошадей и недостатка кормовъ, иначе, этимъ количествомъ лошадей, при настоящей системѣ крестьянскаго земледѣлія, можно было бы обработать вдвое большую площадь.

Впрочемъ нужно замѣтить, что количество рабочихъ лошадей въ губерніи распредѣлено по уѣздамъ, по волостямъ, и въ особенности по обществамъ и домохозяйствамъ весьма неравномѣрно и несоотвѣтственно площади пашни. Это подтверждается соображеніями Особаго Совѣщанія, состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Казанскаго Губернатора по продовольственному вопросу и имѣвшимися въ распоряженіи Совѣщанія данными. Когда

---

[1]) Переводъ скота на крупный сдѣланъ по расчету 2 головъ молодаго крупнаго скота и 8 штукъ мелкаго скота за 1 крупную голову.

Совѣщанію пришлось разрѣшать вопросъ, на какихъ основаніяхъ слѣдовало бы распредѣлить между уѣздами тѣхъ лошадей, которыя были назначены въ пособіе крестьянамъ Казанской губерніи отъ Особаго Комитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, Совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію: исходя изъ той мысли, что упомянутыхъ лошадей предположено раздать крестьянамъ преимущественно въ тѣхъ видахъ, чтобы предоставить имъ возможность обработать весною 1892 г. яровую пашню, Совѣщаніе предположило направить этихъ лошадей въ тѣ уѣзды и волости, въ коихъ вслѣдствіе безкормицы погибло наибольшее количество лошадей и въ которыхъ число оставшихся лошадей не соотвѣтствуетъ площади яроваго посѣва, т. е. основаніемъ для распредѣленія лошадей по волостямъ должно было служить отношеніе пашни къ числу наличныхъ лошадей. Полагая, что на одной лошади въ теченіи весны можно обработать до 4 десятинъ яровой пашни, представлялось поэтому необходимымъ раздать лошадей крестьянамъ тѣхъ волостей, въ коихъ на одну оставшуюся наличную лошадь приходилось бы болѣе 4-хъ десятинъ яровой пашни. Общая площадь пашни, предназначенной для яроваго посѣва весною 1892 года, у крестьянъ Казанской губерніи была исчислена въ 770000 десятинъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ февралѣ 1892 года, общее количество лошадей рабочаго возраста, оставшихся у крестьянъ составляло 287000 головъ, т. е. на каждую лошадь приходилось около 2,7 десятинъ яровой пашни. Казалось бы, что такимъ образомъ лошадей имѣлось достаточно въ губерніи для обработки всей яровой пашни, но когда Совѣщаніе срав-

нило количество наличныхъ лошадей съ площадью пашни по отдѣльнымъ волостямъ, тогда оказалось, что въ дѣйствительности лошади распредѣлены по губерніи весьма неравномѣрно и не въ соотвѣтствіи съ площадью пашни. Это несоотвѣтствіе особенно сильно въ волостяхъ съ татарскимъ населеніемъ. При разсчетѣ по волостямъ оказалось, что во всѣхъ волостяхъ Ядринскаго, Цивильскаго, Козмодемьянскаго, Чебоксарскаго и Спасскаго уѣздовъ на 1 лошадь приходится менѣе 4-хъ десятинъ яровой пашни, въ Свіяжскомъ уѣздѣ на 1 лошадь приходится болѣе 4-хъ десятинъ только въ одной волости, въ Чистопольскомъ—въ 2-хъ волостяхъ, въ Царевококшайскомъ и Лаишевскомъ—въ 3-хъ волостяхъ, въ Тетюшскомъ—въ 8-ми волостяхъ, въ Мамадышскомъ—въ 11-ти волостяхъ и въ Казанскомъ—въ 14-ти волостяхъ, такъ что, за вычетомъ 4-хъ десятинъ пашни на каждую наличную лошадь, оставалось яровой пашни, которая не могла быть обработана наличными лошадьми:

въ Казанскомъ	уѣздѣ	19898	десятинъ
„ Мамадышскомъ	„	16531	„
„ Тетюшскомъ	„	5928	„
„ Лаишевскомъ	„	3677	„
„ Царевококшайскомъ	„	2284	„
„ Свіяжскомъ	„	1718	„
„ Чистопольскомъ	„	379	„
	Всего	50213	десятинъ.

Для обработки этого количества яровой пашни, считая по 4 десятины на лошадь, потребовалось бы добавить 12550 лошадей.

При повѣркѣ числа лошадей по домохозяйствамъ оказывается, что слишкомъ 20% или 1/5 часть домо-

хозяйствъ не имѣютъ лошадей, около 45°/₀ хозяйствъ имѣютъ по одной лошади, около 26°/₀ имѣютъ по 2 лошади, 7°/₀ имѣютъ по 3 лошади и 2°/₀ слишкомъ имѣютъ по 4 и болѣе лошади.

Продуктивный скотъ, главнымъ образомъ, служитъ для удовлетворенія различныхъ нуждъ населенія въ пищѣ и одеждѣ, почему важно сопоставить количество продуктивнаго скота съ количествомъ населенія. При переводѣ всего продуктивнаго скота на крупный, получимъ, что на 10 человѣкъ обоего пола приходится 2, 5 головы продуктивнаго скота. Нужно замѣтить, что крестьянскій скотъ мелокъ и продуктивность его не велика; такъ молочныя коровы, при живомъ вѣсѣ въ 8—12 пуд., даютъ въ большинствѣ случаевъ не болѣе 50—60 ведеръ молока въ годъ; овцы, при живомъ вѣсѣ въ полтора пуда, даютъ не болѣе 2-3 фунтовъ шерсти. Свиньи большею частью бьются молодыми, 2 лѣтъ, живой вѣсъ ихъ не превышаетъ 4 пудовъ.

Такая малопродуктивность зависитъ, главнымъ образомъ, отъ плохаго, недостаточнаго кормленія въ теченіе большей части лѣта и зимой. Лѣтомъ скотъ исключительно кормится на пастьбищѣ недостаточныхъ размѣровъ и плохаго качества. Спеціальныхъ выгоновъ у крестьянъ очень мало и они представляютъ большею частью земли негодныя для другихъ культуръ: овраги, косогоры, болота и т. п., поэтому скотъ, главнымъ образомъ, пасется на паровомъ полѣ, жнивьѣ и луговой отавѣ. Въ нѣсколько лучшемъ положеніи крестьянскій скотъ находится въ короткій осенній періодъ, послѣ уборки хлѣбовъ и травъ, когда получается до извѣстной степени просторъ въ выгонахъ. Зимній кормъ для всего скота преимущественно состоитъ изъ соломы и гуменныхъ отбросовъ,

сдобренныхъ въ незначительномъ количествѣ мукой, лишь лошади и овцы отчасти пользуются сѣномъ.

Измѣненіе количества скота въ теченіи послѣднихъ 30-ти лѣтъ мы можемъ наблюдать по свѣдѣніямъ: 1858 г., 1882 г. и въ годъ изслѣдованія земскимъ статистическимъ бюро. При этомъ найдемъ, что, хотя абсолютное количество скота и возрастаетъ одновременно съ ростомъ населенія, но далеко не въ такомъ отношеніи, въ какомъ появляются новыя хозяйства. Особенно прогрессируетъ число безлошадныхъ хозяйствъ. Съ 1858 года по годъ изслѣдованія число такихъ хозяйствъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ почти утроилось; среднее число рабочихъ лошадей и дойныхъ коровъ на 1 дворъ также значительно уменьшилось съ 1858 года, что можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, въ которой выставлены упомянутыя отношенія по 11 уѣздамъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ:

УѢЗДЫ.	На 100 дворовъ приходилось безлошадныхъ.			Въ среднемъ приходилось на 1 дворъ.				
				Рабочихъ лошадей.			Дойныхъ коровъ.	
	1858 г.	1882 г.	годъ земск. изсл. 1885—1890.	1858 г.	1882 г.	Годъ изсл.	1858 г.	Годъ изсл.
Казанскій	13.9	32,7	32,6	1,4	1	0,9	1,2	0,8
Козмодемьянскій. . .	5,7	6,2	10,3	2,3	1,9	1,5	1,5	1,2
Лаишевскій	9,8	23,4	26,8	2,4	1,1	1.1	1,1	0,7
Мамадышскій. . . .	13,1	27,4	32,1	1,5	1	0,9	1,3	0,8
Свіяжскій	16,9	27,6	30,6	1,7	1	1	1,3	0,8
Спасскій.	6,3	23,6	21,3	1,8	1,2	1,3	1,7	0,8
Тетюшскій	9,8	28,3	30,3	1,9	1	1,1	1,5	0,7
Царевококшайскій . .	14,8	17,6	27	1,6	1,8	1,1	1,4	1,1
Цивильскій	4,9	13,8	13	1,6	1,5	1,4	0,8	0,8
Чебоксарскій	6,2	11,9	15,7	1,8	1,4	1,3	0,8	1
Ядринскій	4,9	4,4	9,2	2,2	1,8	1,5	1	0.9

Переводя стоимость всего крестьянскаго скота на деньги, по средней цѣнѣ за 6 лѣтъ (1885—1890 гг.), и оцѣнивая рабочую лошадь въ 25 р., подростка—въ 12 р., корову—въ 18 р., подростка—въ 9 р., овцу—въ 2 р. 50 к., свинью—въ 4 р. 70 к., получимъ слѣдующую сумму, выражающую приблизительную стоимость крестьянскаго живаго инвентаря:

Рабочихъ лошадей	390094[1])	гол.	по 25	р.—	на	9762350 р.
Подростковъ . .	17824	„	„ 12	„	„	213888 „
Коровъ	282892	„	„ 18	„	„	5092056 „
Подростковъ . .	87245	„	„ 9	„	„	785205 „
Овецъ и козъ . .	1155059	„	„ 2,5	„	„	2887646 „
Свиней , . . .	148619	„	„ 4,7	„	„	698509 „
				Всего		19439654 р.

Изъ этой суммы приходится въ среднемъ 63 руб. на надѣльный дворъ вообще, 79 р.—на надѣльный дворъ, имѣющій скотъ. На десятину удобной земли приходится 6 рублей.

Сельско-хозяйственный крестьянскій инвентарь состоитъ изъ простыхъ орудій для обработки поля и упряжи. Изъ земледѣльческихъ орудій преобладаетъ русская соха и борона съ желѣзными или деревянными зубьями, затѣмъ вятская соха; рѣже встрѣчаются одноконныя и пароконныя косули и еще рѣже сабаны или тяжелые плуги. Косули употребляются преимущественно для обработки яроваго поля въ Ядринскомъ, Цивильскомъ и Козмодемьянскомъ уѣздахъ, сабаны и плуги—для раздѣлки новыхъ мѣстъ, а также для пашни подъ яровое въ первые года на новыхъ мѣстахъ. Уборка хлѣ-

[1]) Приложеніе: таблица № 7.

бовъ и травъ производится косами и серпами, молотьба— цѣпами или лошадьми. Цѣнность упряжныхъ орудій на одну лошадь не превышаетъ стоимости самой лошади, т. е. 25 руб., а мелкаго инвентаря приходится не болѣе 2-хъ руб. на рабочаго. Такимъ образомъ, цѣнность орудій выразится въ 9762350 руб., а цѣнность мелкаго инвентаря—въ 1875000 руб., что вмѣстѣ составитъ 11637350 руб. Такимъ образомъ, на десятину удобной земли приходится инвентаря на 3,6 руб.; послѣдняя величина относится къ капиталу въ скотѣ на десятину, какъ 3:5. Отношеніе совершенно согласное съ практическими выводами сельско-хозяйственной экономіи.

Запасный капиталъ, состоящій изъ разныхъ запасовъ: корма, зерна, продуктовъ и матеріаловъ, наличныхъ денегъ, стоимости всѣхъ уже сдѣланныхъ работъ для будущаго года, мѣняется ежедневно—то прибываетъ, то убываетъ и можетъ быть учтенъ для даннаго момента, по выводамъ сельско-хозяйственной экономіи; средняя его сумма не превышаетъ половины капитала въ скотѣ и инвентарѣ, такъ какъ величина его, главнымъ образомъ, обусловливается количествомъ работъ, выполняемыхъ инвентаремъ, почему въ крестьянскомъ хозяйствѣ онъ можетъ быть выраженъ суммою 15538500 руб., откуда на десятину удобной земли приходится около 5 р., а на дворъ, ведущій хозяйство,—50 р. Нужно замѣтить, что капиталъ запасовъ имѣетъ очень важное значеніе во всякомъ промыслѣ. Чѣмъ больше этотъ капиталъ, тѣмъ болѣе гарантій за успѣхъ даннаго промысла, потому что это условіе создаетъ хозяину большую свободу дѣйствій, даетъ возможность полнѣе примѣняться къ измѣняющимся условіямъ и положеніямъ рынковъ. Малою величиною запаснаго капитала въ русскихъ хозяйствахъ

объясняется отчасти ихъ общая бездоходность и косность. Такимъ образомъ, стоимость всего крестьянскаго имущества выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Капиталъ основной въ землѣ. . . .	203264100	руб.
" " въ постройкахъ .	34296100	"
" оборотный въ скотѣ . . .	19439654	"
" " въ инвентарѣ .	11637350	"
" запасный	15538500	"
Всего. .	284175704	руб.

что составитъ на одинъ крестьянскій дворъ около 900 руб., на одну наличную душу—143 рубля и на одну десятину—85 руб.

Разсматривая отношеніе между капиталами: основнымъ, инвентарнымъ и запаснымъ, найдемъ, что первый составляетъ 83,7% всѣхъ сельско-хозяйственныхъ капиталовъ, второй—10,9% и послѣдній—5,4% всѣхъ капиталовъ. Такое отношеніе наглядно характеризуетъ крайнюю экстенсивность крестьянскаго хозяйства.

ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

Крестьянская надѣльная земля, вслѣдствіе сложившихся условій крестьянскаго сельскохозяйственнаго промысла, необходимости и умѣнья добывать только зерновые продукты, распредѣлилась въ настоящее время на слѣдующія угодья:

Усадьба.	Пашня.	Луга.	Выгоны.	Лѣсъ.	Всего.
2,7%	76,3%	9,9%	2,4%	8,1%	100

Какъ видимъ, пашня преобладаетъ надъ всѣми угодьями; при этомъ она преобладаетъ въ тѣмъ большей мѣрѣ и тѣмъ меньше оставляетъ мѣста для другихъ угодій, чѣмъ меньше приходится земли на отдѣльное хозяйство. Распредѣливъ всѣ крестьянскія общины на три группы, по

размѣрамъ надѣла на ревизскую душу, мы найдемъ, что

	Усад.	Паш.	Луга.	Выг.	Лѣсу.
въ группѣ до					
3 дес. на душу..	6,2%	80,0%	8,0%	2,9%	2,9%
отъ 3 до 7 дес...	2,8%	77,1%	9,8%	2,3%	8,9%
свыше 7 дес...	1,7%	71,3%	11,3%	3,0%	12,6%

Разсматривая эти отношенія, можно замѣтить, что въ группахъ съ меньшими надѣлами, кромѣ пашни, возрастаетъ относительная величина усадьбы, остальныя же угодья сравнительно уменьшаются. Такимъ образомъ, распредѣленіемъ крестьянской земли на угодья, помимо всѣхъ другихъ естественныхъ и экономическихъ условій, управляетъ потребность въ хлѣбѣ и потребность въ мѣстѣ для поселенія.

Полеводство. Вся крестьянская пашня эксплоатируется исключительно по трехпольной системѣ. Всѣ посѣвы, за исключеніемъ незначительной части картофеля, состоятъ изъ зерновыхъ хлѣбовъ, между которыми можно различать хлѣбныя культуры преимущественно для продовольствія населенія, кормовыя—для корма скота (овесъ) и торгово-промышленныя (ленъ и конопля). Перваго вида культура занимаетъ 76,4% посѣвной площади, второго—21,8% и послѣдняго—лишь 1,8%. Всѣ эти хлѣба культивируются въ трехъ-польномъ сѣвооборотѣ: озимое, зерновое и паръ. Нѣкоторое разнообразіе въ послѣдовательности растеній наблюдается лишь въ частностяхъ, между разными хлѣбами на удобренныхъ или новыхъ земляхъ, гдѣ въ первые годы по удобреніи или распашкѣ чередуются между собою болѣе цѣнные и болѣе требовательные хлѣба: пшеница, ячмень, просо, полба. На старыхъ же и ненавозныхъ земляхъ въ яровомъ полѣ сѣется исключительно овесъ и отчасти греча; озимое поле въ обоихъ случаяхъ занимается рожью. Для повы-

шенія урожаевъ населеніе прибѣгаетъ иногда къ навозному удобренію, но имъ болѣе или менѣе правильно пользуются лишь въ нечерноземныхъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ; въ остальныхъ черноземныхъ, особенно въ юговосточныхъ уѣздахъ, удобреніемъ почти не пользуются и сваливаютъ его не рѣдко въ овраги.

Незначительное примѣненіе навознаго удобренія обусловливается отчасти недостаткомъ скота и подстилочной соломы, которая вмѣсто подстилки въ большинствѣ случаевъ идетъ на кормъ или на топливо, вслѣдствіе недостатка другихъ кормовъ, собственнаго лѣса и денегъ на покупку дровъ. На недостаточность скота указываетъ среднее количество головъ на десятину пашни; по переводѣ на крупный скотъ, приходится на 2,3 десятины 1 голова, что при незначительномъ количествѣ навоза, какое получается отъ головы, вслѣдствіе недостатка подстилочной соломы, даетъ на десятину пара не болѣе 300 пудовъ навоза, но и изъ этого количества нужно еще вычесть часть на удобреніе огородовъ. Такъ какъ на десятину требуется около 2400 пуд. навоза, то крестьянскія поля, при регулярномъ унавоживаніи, могли бы быть занавожены такимъ количествомъ удобренія лишь въ $^1/_8$—$^1/_{12}$ части, а на старое мѣсто навозъ можетъ возвратиться только черезъ 24—36 лѣтъ. Періодъ слишкомъ длинный, чтобы его выдержали даже хорошія почвы, нуждающіяся въ удобреніи.

На практикѣ крестьяне ограничиваются удобреніемъ только незначительной части пара, ближайшей къ усадьбѣ, что облегчаетъ вывозку этого громоздкаго тука, а болѣе удаленныя отъ усадьбы земли никогда никакого удобренія не видятъ.

Что же касается до обработки, то она выполняется самыми примитивными орудіями. Типичная обработка для

всѣхъ хлѣбовъ состоитъ изъ двухъ вспашекъ и двухъ бороноваиій: одна вспашка и боронованіе до посѣва и другая слѣдуетъ послѣ разсѣва сѣмянъ для запашки ихъ; при пашнѣ подъ яровое болѣе тяжелыми орудіями, сабаномъ или плугомъ, удовлетворяются одной вспашкой, послѣ которой сѣютъ подъ борону. Подъ озимый посѣвъ первая пашня или взметъ начинается довольно поздно, съ послѣднихъ чиселъ іюня; лишь въ нѣкоторыхъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ пашутъ нѣсколько раньше навозныя полосы. Такая поздняя пашня объясняется нуждою въ яровомъ полѣ подъ пастьбище для скота, слабостью рабочаго скота, измореннаго за зиму и изнуреннаго работами на яровомъ полѣ, недостаткомъ весною запасныхъ кормовъ, чтобы поддержать скотъ въ рабочей силѣ. Посѣвъ озимаго откладывается до полученія новаго урожая и окончанія главныхъ работъ по уборкѣ хлѣбовъ. Запашка на зиму встрѣчается какъ исключеніе. Нераспространенность пашни на зиму объясняется также нуждою въ озимомъ жнивьѣ для пастьбы скота, такъ какъ осень—единственное время для выправки крестьянскаго скота. Уборка хлѣбовъ производится серпомъ для ржи, и серпомъ и косой для яровыхъ. Молотьба яровыхъ производится сыромолотомъ частью цѣпами, частью лошадьми; озимые же въ большинствѣ случаевъ молотятся цѣпами, послѣ сушки на разнаго рода примитивныхъ овинахъ.

Стоимость описанной обработки въ среднемъ по губерніи исчисляется, безъ молотьбы, за пару десятинъ озимаго и яроваго посѣва въ 15 рублей. Молотьба съ пуда оплачивается 2,5 коп.

За 9-ти лѣтній періодъ (1882—1890 г.), по исчисленію Центральнаго Статистическаго Комитета,

получаются слѣдующіе результаты отъ крестьянскаго полеводства, выраженные въ среднихъ урожаяхъ наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ:

Среднiй сборъ хлѣба за 9 лѣтъ съ десятины въ пудахъ, исключая сѣмянъ.									Среднiй сборъ льна и конопли, исключая сѣмени въ пудахъ.			
Рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Полба.	Греча.	Просо.	Горохъ.	Картофель.	Ленъ-сѣмя.	Ленъ-волокно.	Конопля-сѣмя.	Конопля волокно.
25,7	22,1	21,8	27,4	21,8	11,4	26,1	22,6	180	14.6	17.7	16.4	24.4

Для исчисленія средняго чистаго сбора хлѣбовъ съ крестьянскихъ полей, мы приняли урожай хлѣбовъ на десятину въ цифрахъ высшихъ сравнительно съ цифрами Центральнаго Статистическаго Комитета, а именно: для урожая главныхъ хлѣбовъ мы приняли среднія цифры урожая за 1886—1890 годы по сообщеніямъ корреспондентовъ Земскаго Статистическаго Отдѣленія; для проса, гороха, льна, конопли мы пользовались свѣдѣніями Центральнаго Статистическаго Комитета, а для урожая картофеля—показаніями Губернскаго Статистическаго Комитета.

Такимъ образомъ, для исчисленія абсолютнаго урожая приняты слѣдующіе урожаи съ десятины: ржи—38,1 пуд., яровой пшеницы—25,5 пуд., овса—26,3 пуд., ячменя—32,5 пуд., полбы—27,6 пуд., гречи—18,4 пуд. Число десятинъ въ посѣвѣ принято по исчисленію земскаго статистическаго отдѣленія 807,531 дес. въ полѣ; это число также выше числа десятинъ, принятыхъ въ послѣднее время Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ. Количество десятинъ яровыхъ хлѣбовъ исчислено

на основаніи данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, съ нѣкоторыми измѣненіями по послѣднимъ свѣдѣніямъ о распространеніи разныхъ яровыхъ хлѣбовъ, сообщаемымъ корреспондентами земскаго статистическаго отдѣленія.

Исчисленный на основаніи указанныхъ данныхъ, средній чистый сборъ хлѣбовъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Озимой ржи.	30814133	пуд.
Овса.	9537511	—
Яровой пшеницы	1028392	—
Ячменя	2214934	—
Гречи	3095176	—
Полбы.	2684987	—
Гороха.	581271	—
Проса.	286924	—
Картофеля.	3146000	—
Льну сѣмени	204040	—
— волокна.	250648	—
Конопли сѣмени.	216146	—
— волокна	316778	—
ВСЕГО. . .	54.376,529	пуд.

Весь этотъ сборъ представляетъ собою продовольственный запасъ для населенія и, переведенный по продажнымъ цѣнамъ на деньги,—главный доходъ отъ сельскаго хозяйства.

Остановимся сперва на первомъ важномъ его значеніи, какъ продовольственномъ средствѣ. Исключивъ изъ разсчетовъ овесъ, какъ кормовой хлѣбъ для скота, и торгово-промышленные хлѣба: ленъ и коноплю, мы видимъ, что на 1 душу обоего пола или на ѣдока при-

ходится ржи—15,5 пуд., яровыхъ—5 пуд., картофеля—1,5 пуд., всего 21 пудъ. Разсчитывая, что для прокормленія населенія въ рабочемъ возрастѣ, т. е. 65% всего населенія, требуется на каждое лицо въ мѣсяцъ муки 1 пуд. 20 ф., яроваго хлѣба, въ видѣ крупъ—20 ф., и весь производимый крестьянами картофель т. е. въ годъ на каждаго: муки 18 пуд., крупъ 6 пуд. и картофеля 1 пуд. 20 фунт. а на остальную часть населенія въ нерабочемъ возрастѣ — половина этого количества т. е. 12 пуд. 30 фунт. на каждаго, получимъ, что на каждую наличную душу всего населенія требуется въ среднемъ по 21 пуду разнаго хлѣба. Такимъ образомъ, при среднихъ урожаяхъ, получается на каждаго ѣдока достаточное количество хлѣба для его продовольствія, слѣдовательно, сельское населеніе Казанской губерніи можетъ удовлетвориться собственнымъ хлѣбомъ безъ ввознаго, но и только, излишковъ не остается, такъ какъ часть хлѣба должна быть скормлена скоту для сдабриванія соломеннаго корма.

Овса на рабочую лошадь приходится 24,4 пуд., количество очень незначительное, едва достаточное для прокормленія лошади только въ рабочій періодъ.

Данныя объ урожаѣ указываютъ на то, что хлѣбъ не долженъ бы продаваться изъ крестьянскаго хозяйства. На самомъ же дѣлѣ подъ давленіемъ нужды его продается очень много осенью, съ тѣмъ, конечно, чтобы снова перекупить его по возвышенной цѣнѣ весною, на что указываетъ сравненіе осеннихъ и весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ на мѣстныхъ базарахъ. На осеннемъ рынкѣ продаются, судя по показаніямъ корреспондентовъ, всѣ хлѣба, за исключеніемъ полбы и гороха, которые, повидимому, расходуются въ хозяйствѣ. Мѣстами сбыта

служатъ мѣстные сельскіе базары и уѣздные города. За пять лѣтъ (1886—1890 г.) исчисляются слѣдующія среднія осеннія и весеннія цѣны за пудъ крестьянскихъ хлѣбовъ, продаваемыхъ на мѣстныхъ базарахъ небольшими количествами:

	Среднія цѣны на хлѣбъ въ 1886—1890 годахъ за пудъ въ копѣйкахъ.												
	Рожь.	Ржаная мука.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Греча.	Просо.	Картофель.	Полба.	Льняное сѣмя.	Льняное волокно.	Конопляное сѣмя.	Конопляное волокно.
Осеннія. . .	45	—	65	36	45	53	64	18	—	88	234	73	204
Весеннія. .	48	56	—	42	50	60	—	23	51	—	—	—	—
% повышен. цѣнъ весною.	2%	—	—	8%	4%	16%	—	—	—	—	—	—	—

Сравнивая между собой осеннія и весеннія цѣны, видимъ, что весною, главнымъ образомъ, повышаются цѣны на яровые хлѣба, покупаемые для посѣва. Рожь въ среднемъ за 5 лѣтъ повышалась незначительно, что объясняется тѣмъ, что весною крестьяне покупаютъ преимущественно ржаную муку, которая сравнительно съ зерномъ повышается на 8%.

Оцѣнивая весь урожай съ крестьянскихъ земель по среднимъ осеннимъ цѣнамъ, получимъ слѣдующій валовой доходъ отъ полеводства:

Ржи	30814133 п.	по 45 к.	за пудъ	13866360 р.
Овса. . . .	9537511 п.	— 36 к.	—	3433434 р.
Яровой пшеницы . . .	1028392 п.	— 65 к.	—	668455 р.

Гречи. . . .	3095176 п.	по 53 к.	за пудъ	1700443	р.
Ячменя и полбы. . . .	4899921 п.	— 45 к.	—	2204965	р.
Проса и гороха. . .	867782 п.	— 64 к.	—	555380	р.
Картофеля. .	3146000 п.	— 18 к.	—	566280	р.
Льняного сѣмени .	204040 п.	— 88 к.	—	179555	р.
— волокн.	250648 п.	— 234 к.	—	586516	р.
Конoплянаго сѣмени.	216146 п.	— 73 к.	—	157787	р.
— волокн.	316778 п.	— 204 к.	—	646227	р.
ВСЕГО.	54376529 п.			24565402	р.

Итакъ, вся стоимость чистаго урожая опредѣляется въ 24.565,402 руб., или въ круглыхъ числахъ, вмѣстѣ со стоимостью соломы,—въ 25.000,000 руб., откуда на посѣвную десятину приходится 15,5 руб., а на десятину всей пашни—10 руб. На одинъ надѣльный дворъ ведущій хозяйство—80 руб., на одну наличную душу обоего пола—12,5 рублей.

Усадьба. Крестьянскія усадьбы занимаютъ 87239 дес. [1]), причемъ на одно хозяйство приходится въ среднемъ по губерніи 0,27 дес. Эта величина колеблется отъ 1 дес. до 0,1 дес. Большія усадьбы встрѣчаются въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне занимаются садоводствомъ: въ Свіяжскомъ и Тетюшскомъ уѣздахъ. Кромѣ того большія усадьбы наблюдаются у чувашъ и черемисъ (1/3 дес.). Самыя меньшія усадьбы у татаръ, между которыми слабо развито огородничество и садоводство, и очень многіе дворы состоятъ исключительно изъ одной избушки безъ всякихъ надворныхъ построекъ.

---

[1]) Приложеніе: таблица № 6.

Усадьбы заняты жилыми, надворными и гуменными постройками, а остальная часть огородами, коноплянниками, хмѣльниками и садами. На огородахъ разводятся овощи для домашняго употребленія; исключеніе изъ этого составляютъ нѣкоторыя подгородныя селенія, особенно въ Казанскомъ и Свіяжскомъ уѣздахъ, гдѣ встрѣчается разведеніе овощей для продажи. Татары занимаютъ свои огороды преимущественно картофелемъ. Коноплянники и хмѣльники чаще всего наблюдаются у чувашъ и черемисъ, причемъ собираемый хмѣль идетъ для домашняго употребленія; на продажу хмѣль разводится въ незначительномъ количествѣ лишь въ сѣверо-восточномъ углу Цивильскаго уѣзда. Сады, исключительно яблоновые, въ болѣе значительномъ числѣ встрѣчаются въ приволжскихъ селеніяхъ Свіяжскаго и Тетюшскаго уѣздовъ. Владѣльцы садовъ лишь ухаживаютъ за садомъ, доходъ же они извлекаютъ посредствомъ сдачи садовъ на лѣто, или на нѣсколько лѣтъ, особымъ арендаторамъ.

Доходность отъ усадебныхъ мѣстъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ незначительна и ее, согласно заключенію мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, безъ особыхъ погрѣшностей можно приравнять къ доходности посѣвной десятины пашни, т. е. въ 15 руб. Вся доходность усадьбъ, такимъ образомъ, выразится въ 1.308,600 рублей.

Выгонъ и лугъ. Подъ выгономъ разумѣется площадь, спеціально назначенная для пастьбы скота. Вся эта площадь по губерніи опредѣляется въ 75,075 десятинъ [1]).

[1]) Приложеніе: таблица № 6.

Размѣры этого угодья крайне незначительны сравнительно съ численностью крестьянскаго скота; по переводѣ на крупный скотъ приходится на десятину слишкомъ 11 штукъ скота. По качеству выгоны еще менѣе отвѣчаютъ своему назначенію и состоятъ изъ косогоровъ, овраговъ, высокихъ или болотныхъ мѣстъ, непригодныхъ для другихъ культуръ, и для дѣйствительныхъ выгоновъ крестьянамъ часто приходится отводить особыя мѣста, преимущественно луга. По кадастровой оцѣнкѣ бывшей въ 1858 г. доходность выгоновъ въ большинствѣ случаевъ исчислялась въ 10—20 пуд. сѣна, или, приравнивая ихъ къ пашнѣ,—3—7 пуд. ржи на десятинѣ, рѣдко 30 пуд. сѣна. Такимъ образомъ, переводъ доходности этого угодья на деньги дастъ очень незначительную сумму. Но къ этому нужно прибавить доходность съ остальныхъ угодій, которыми пользуются крестьяне, какъ временнымъ пастьбищемъ. Вся эта доходность не должна превышать 50 коп. съ десятины всего надѣла, судя по цѣнамъ, которыя платятъ крестьяне за право пастьбы на земляхъ сосѣднихъ владѣльцевъ и выразится суммою 1.600,000 руб. со всего надѣла.

Гораздо большее значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣютъ луга. Площадь этого угодья опредѣляется въ 318,146 дес., что составляетъ 9,9% всей удобной земли. Между лугами можно различать поемные и непоемные луга. Первые расположены по низменнымъ берегамъ болѣе или менѣе значительныхъ рѣкъ и въ весеннее половодье заливаются рѣчною водою. Вслѣдствіе увлажненія и удобренія рѣчнымъ иломъ, они даютъ значительно высшій урожай и лучшаго качества сѣно сравнительно съ непоемными лугами. Площадь этихъ луговъ опредѣляется въ 132,421 дес. Урожайность ихъ

въ среднемъ за 6 лѣтъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, опредѣляется по губерніи въ 125 пуд. съ десятины. Непоемные луга по своему положенію могутъ быть разбиты на нѣсколько группъ: приРѣчные, расположенные при рѣчкахъ и пользующіеся, отчасти благодаря своему положенію, влагой, почему и урожайность ихъ немного уступаетъ поемнымъ покосамъ, она въ среднемъ по губерніи равняется 100 пуд.; лощинные или суходольные, расположенные въ лощинахъ, по которымъ скатывается вода, текущая съ полей, почему они также въ значительной степени увлажняются и кромѣ того удобряются иломъ, наносимымъ водою съ полей. Урожайность ихъ опредѣляется въ 80 пуд. Далѣе, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ встрѣчаются лѣсные луга, занимающіе лѣсныя поляны и отличающіеся отъ другихъ луговъ преобладаніемъ лиственныхъ травъ. Урожайность ихъ опредѣляется въ 85 пуд. Въ степныхъ мѣстностяхъ въ незначительномъ количествѣ встрѣчаются степные луга, расположенные на ровныхъ, высокихъ мѣстахъ. почему-либо уцѣлѣвшихъ отъ распашки. Урожайность ихъ опредѣляется въ 60 пуд. съ десятины. Всѣхъ поемныхъ луговъ насчитывается 185,724 дес. Большая часть непоемныхъ луговъ находится между пашнею въ поляхъ и косится 2 раза въ 3 года, въ паровой-же годъ скармливается скоту въ видѣ подножнаго корма.

Со всѣхъ крестьянскихъ луговъ, по вычисленію Земскаго Статистическаго Отдѣленія, набирается сѣна до 25 милліоновъ пудовъ, въ среднемъ около 80 пуд. съ десятины всякаго покоса. Имѣя въ виду, что сѣно въ крестьянскомъ хозяйствѣ скармливается преимущественно лошадямъ и отчасти мелкому скоту (овцамъ и телятамъ), раздѣлимъ все количество получаемаго сѣна

на число рабочихъ лошадей, причемъ получимъ 65 пуд. на голову,—количество, очевидно, недостаточное даже для содержанія лошади въ зимнее и весеннее время, которое охватываетъ собою періодъ около 200 дней. Для мелкаго-же скота необходимо достать сѣна помимо собственныхъ луговъ.

Переводя все количество сѣна, получаемаго съ крестьянскихъ луговъ, на деньги по 15 коп. за пудъ, (по средней 5-ти лѣтней цѣнѣ на мѣстахъ), получимъ сумму въ 3.750,000 рублей, выражающую валовой доходъ отъ луговъ, откуда на десятину луга приходится съ небольшимъ 12 руб. и почти столько-же на одинъ дворъ, ведущій хозяйство.

Лѣсъ. Лѣсъ на крестьянскихъ надѣлахъ сохранился, главнымъ образомъ, у многоземельныхъ общинъ, часто лишь потому, что расположенъ на отдѣльномъ удаленномъ участкѣ надѣла, которымъ неудобно пользоваться въ видѣ пашни. Вся лѣсная площадь исчисляется въ 277,848 дес., что составляетъ 8,1% всей площади крестьянской удобной земли. Изъ этой лѣсной площади собственно дровянаго лѣса насчитывается лишь 68,13% десятинъ въ возрастѣ отъ 10 до 30 лѣтъ, остальная же площадь покрыта мелкой молодой порослью отъ 1 до 10 лѣтъ. Нужда въ лѣсномъ матеріалѣ заставляетъ крестьянъ пользоваться лѣсомъ во всѣхъ его возрастахъ, не давая ему вырости. Кромѣ того заросшія кустами пространства часто служатъ для пастьбища, что окончательно губитъ лѣсъ. Такая постановка дѣла доводитъ доходность лѣса до минимума. Въ большинствѣ случаевъ получается лишь хворостъ и колъ на изгородь, дрова-же на топливо покупаются, гдѣ представляется возможность, въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ. Лишь въ послѣднее время, частію

по собственному сознанію, частію подъ давленіемъ лѣсоохранительнаго закона проявляется мѣстами стремленіе оберегать лѣсную поросль до извѣстнаго возраста. Вообще, весь доходъ отъ лѣса не превышаетъ 1 рубля на каждый надѣльный дворъ, что составитъ сумму въ 318,400 руб., откуда на десятину лѣснаго пространства приходится 1 руб. 10 коп.

Арендное хозяйство. Обиліе рабочихъ рукъ и рабочихъ лошадей сравнительно съ размѣрами надѣльнаго землевладѣнія, недостатокъ, главнымъ образомъ, корма для скота съ собственныхъ луговъ и пастбищъ, заставляетъ крестьянъ прибѣгать къ арендѣ разныхъ земельныхъ угодій, принадлежащихъ другимъ владѣльцамъ. Въ общемъ нужда въ арендной землѣ опредѣляется величиной собственнаго надѣла; малоземельныя общины арендуютъ земли несравненно больше, чѣмъ многоземельныя общины, но въ частности большое значеніе имѣетъ близость аренднаго участка, почему встрѣчаются общины съ малымъ надѣломъ на душу, неарендующія земли и наоборотъ общины съ значительнымъ душевымъ надѣломъ, арендующія сосѣднюю землю. Арендаторами являются одиночные хозяева, товарищества состоящія изъ нѣсколькихъ хозяевъ, или же цѣлыя общины.

Частными землевладѣльцами сдается въ аренду около 63°/₀ принадлежащей имъ пахатной земли, что составляетъ около 220,000 дес. въ трехъ поляхъ, изъ этого количества 81°/₀ сдается испольно, изъ части урожая, 17°/₀—за деньги и 2°/₀—за различныя работы. Такимъ образомъ, на долю крестьянъ, дѣля испольную аренду пополамъ, приходится 131,000 десят. Далѣе, можно предположить, что вся пахатная земля казеннаго и удѣльнаго вѣдомства приблизительно 45,000 дес. арен-

дуется крестьянами. За все это крестьяне должны уплатить, разсчитывая по соотвѣтствующей для каждаго уѣзда средней за шестилѣтіе арендной платѣ, 666,000 руб. Отъ этой аренды на ихъ долю, за исключеніемъ арендной платы, останется по разсчету 30-ти руб. съ двухъ посѣвныхъ десятинъ, сдѣланному для ихъ собственной пашни, 759,000 рублей.

Кромѣ пашни крестьяне арендуютъ также луга, по приблизительному разсчету, у частныхъ владѣльцевъ около 68% всѣхъ луговъ, что составляетъ около 68,000 дес., изъ этого числа почти половина арендуется испольно, почему на долю крестьянъ, дѣля испольную аренду пополамъ, приходится 51,000 дес. Казенныхъ же, удѣльныхъ и городскихъ луговъ насчитывается 21,800 дес. Предполагая, что и эти луга арендуются преимущественно крестьянами, получается общее количество арендованныхъ ими луговъ около 72,800 дес. За эту площадь, разсчитывая по средней за шестилѣтіе арендной цѣнѣ на луга, 6 руб. 50 коп. за десятину, крестьяне должны уплатить 473,000 руб. Получая съ арендной десятины луговъ сѣна нѣсколько больше, чѣмъ съ десятины собственныхъ луговъ, а именно 100 пуд., всего 7.280,000 пудовъ, на долю крестьянъ, при переводѣ стоимости сѣна на деньги, придется 618,000 руб. Такимъ образомъ, отъ арендной пашни и луговъ крестьянское хозяйство можетъ приблизительно получить 1.377,000 рублей.

РЕЗУЛЬТАТЫ КРЕСТЬЯНСКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

При сложеніи доходовъ со всѣхъ угодій и отъ аренды, вся валовая доходность съ земледѣльческаго промысла выразится въ слѣдующихъ суммахъ:

Отъ полеводства.	25.000,000	руб.
— усадебной земли. . . .	1.308,600	—
— пастбищъ и выгоновъ. .	1.600,000	руб.
— луговъ	3.750,000	—
— лѣсовъ	318,400	—
— аренднаго хозяйства . .	1.377,000	—
ВСЕГО. . .	33.354,000	руб.

Въ числѣ доходовъ не показанъ доходъ отъ скотоводства, такъ какъ смѣло можно считать, что крестьянскій скотъ, при его малопродуктивности, лишь оплачиваетъ своими продуктами затраченный на него кормъ, выведенный нами въ видѣ дохода отъ полеводства въ стоимости соломы, а также въ видѣ дохода отъ луговъ и пастбищъ; сверхъ того необходимо принять въ разсчетъ расходы на наемъ пастуховъ и пастбищъ. Такимъ образомъ, весь валовой доходъ отъ крестьянскаго сельскаго хозяйства выразится круглымъ числомъ въ 35.000,000 руб., откуда получается на десятину надѣльной удобной земли 11 руб., а на 100 руб. всего основнаго и оборотнаго капитала—12 руб. валоваго дохода. На 1 надѣльный дворъ вообще приходится 117 руб. или около 18 руб. на наличную душу обоего пола. Это общій валовой доходъ крестьянъ съ земледѣльческаго промысла. Изъ этого дохода необходимо вычесть расходы.

На ремонтъ построекъ и погашеніе капитала въ постройкахъ 3% съ 34.296,100 р.	1.028,900 р.
На убытки отъ огня 2%	685,900 р.
На ремонтъ орудій и погашеніе капитала въ орудіяхъ 25% съ 11.637,350 р.	2,909,340 р.
На убытки отъ огня 2%	232,750 р.

На погашеніе убытковъ отъ падежа скота
2% съ капитала 19.439,654 руб. 388,790 р.

ВСЕГО . . . 5.245,680 р.

Наконецъ, для опредѣленія той суммы, которая останется крестьянину въ видѣ вознагражденія за трудъ на его личныя потребности и для того, чтобы онъ могъ придать промыслу надлежащую устойчивость,—необходимо на всѣ участвующіе въ промыслѣ капиталы начислить минимальный, по крайней мѣрѣ, принятый въ настоящее время, процентъ прибыли. Этимъ % прибыли должны покрываться государственные, земскіе и общественные налоги, расходы по страхованію отъ огня, градобитій, неурожая, на сельскохозяйственныя меліораціи, увеличеніе и улучшеніе построекъ и инвентаря, расходы на духовныя потребности человѣка.

Все это составитъ, начисляя на
основной капиталъ въ землѣ и
построй къ. 3% съ кап. 237.560.200 р., 7.126,800 р.
На капиталъ въ скотѣ и орудіяхъ
3% съ суммы въ . . . 31.177,000 р., 935,310 р.
На капиталъ запасовъ 9% съ
суммы . . . . 15.538,500 р., 1.398,465 р.

ВСЕГО . . . 9.460,575 р.

Только при возможности указанныхъ отчисленій на дѣйствующіе въ сельскомъ хозяйствѣ капиталы и при цѣлесообразномъ ихъ расходованіи, возможно считать промыселъ болѣе или менѣе твердо обоснованнымъ, способнымъ выдерживать различныя невзгоды, и ожидать, что промыселъ будетъ постепенно прогрессировать. Отчисляя упомянутые расходы изъ валоваго дохода крестьян-

скаго хозяйства, остается въ вознагражденіе за трудъ, или на поддержаніе жизни наличнаго числа населенія лишь 57,4% всего дохода, или въ абсолютной величинѣ 20.064,000 рублей, а на работника, принимая, что рабочій возрастъ составляетъ 65% общаго числа населенія,—15 р. 50 коп. и почти 10 руб.—на душу обоего пола. На эту сумму нужно прокормиться и одѣться, между тѣмъ мы видѣли, что для продовольствія одного лица необходимо одного хлѣба около 21 пуда въ годъ, что составитъ, по средней цѣнѣ за разный хлѣбъ 50 коп. за пудъ, 10 руб. 50 коп.

Причисляя къ доходамъ отъ земледѣльческаго промысла доходы крестьянъ отъ отхожихъ заработковъ и другихъ промысловъ, сравнительно большую сумму 5.000,000 руб., получимъ увеличеніе доходовъ крестьянъ до 25.000,000 руб., что составитъ на одно лицо всего 13 руб. Очевидно, что при такомъ доходѣ крестьянское населеніе не только не можетъ сберегать какіе-нибудь запасы даже въ годы среднихъ урожаевъ, но должно проживать весь свой доходъ, а при неурожаѣ и другихъ невзгодахъ входить въ долги и растрачивать часть основнаго и оборотнаго капиталовъ и такимъ образомъ постепенно ихъ сокращать.

КУСТАРНЫЕ ПРОМЫСЛЫ.

Климатическія условія не позволяютъ заниматься земледѣльческимъ промысломъ круглый годъ, въ силу чего шесть мѣсяцевъ въ году рабочія руки, занятыя лѣтомъ земледѣліемъ, остаются свободными. Нерѣдко также недостатокъ земли лишаетъ крестьянъ возможности примѣнить къ земледѣлію въ собственномъ хо-

зяйствѣ въ полной мѣрѣ всѣ свободныя руки въ благопріятное для земледѣлія время года. Поэтому нужда въ средствахъ къ жизни, нужда въ деньгахъ, заставляетъ крестьянъ искать постороннихъ заработковъ. Таковыми представляются работы по близости своего мѣстожительства или на сторонѣ, занятія дома различными ремеслами или кустарными промыслами.

Изъ мѣстныхъ работъ наибольшее значеніе имѣютъ земледѣльческія работы, преимущественно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, и извозный промыселъ. Земледѣльческія же работы заставляютъ уходить на сторону, въ степныя губерніи. Изъ ремеслъ наиболѣе распространены: сапожное, портняжное и плотничное; къ числу распространенныхъ отхожихъ ремеслъ должно отнести также валяльное ремесло.

Въ виду важности кустарнаго промысла, обратимъ на него особое вниманіе. Въ этомъ промыслѣ ремесленникъ становится производителемъ издѣлій за собственный счетъ. При такой формѣ производства крестьяне могутъ заниматься имъ въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время, въ домашней обстановкѣ, не скучиваясь на заводахъ и фабрикахъ, давая на рынокъ дешевый товаръ, доступный большинству населенія. Кустарный промыселъ развивается вслѣдствіе того, что удачно нападаетъ на производство предметовъ, бойко расходящихся между окружнымъ населеніемъ, (таково начало производства „серебрянниковъ“ въ Рыбной слободѣ Лаишевскаго уѣзда), или вслѣдствіе благопріятныхъ условій для промысла, невольно захватывающихъ населеніе своею выгодностью, (таково начало экипажнаго производства въ Казанскомъ уѣздѣ), или, наконецъ, вслѣдствіе обилія на мѣстѣ матеріала годнаго для перера-

ботки въ рыночный продуктъ, что послужило началомъ смоловаренному производству въ Царевококшайскомъ уѣздѣ. Это послѣднее условіе образованія промысла нужно признать самымъ важнымъ для кустарныхъ промысловъ Казанской губерніи, потому что между ними наиболѣе распространенными и привлекающими къ себѣ наибольшее число рукъ являются промыслы, занятые обработкою дерева, обусловленной значительнымъ богатствомъ губерніи лѣсомъ. Уступая первое мѣсто издѣліямъ изъ дерева, другіе промыслы уходятъ на задній планъ, и только тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ прямое отношеніе къ издѣліямъ изъ дерева, становятся болѣе или менѣе значительными. Такъ, напримѣръ, производство издѣлій изъ желѣза вообще незначительно, но тѣ изъ его отраслей которыя имѣютъ отношеніе къ экипажному промыслу довольно обширны. Оковка деревянныхъ частей экипажей и приготовленіе металлическихъ частей ихъ, являются значительною отраслью кустарной промышленности. Всѣ эти промыслы особенно развиты въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, при достаточно густомъ населеніи, имѣются болѣе или менѣе удобные пути для передвиженія продуктовъ производства; такъ, почти всѣ роды лѣсныхъ промысловъ представляются особенно развитыми въ Казанскомъ уѣздѣ, гдѣ лѣсная площадь занимаетъ 21% всей площади уѣзда; здѣсь особенно большіе заработки доставляютъ лычное и мочальное дѣло, а также производство кулей и рогожъ; оба эти промысла довольно развиты также въ уѣздахъ Мамадышскомъ, Чистопольскомъ, Цивильскомъ, Ядринскомъ и Чебоксарскомъ, т. е. въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ въ настоящее время сохранились достаточные запасы липовыхъ деревьевъ. Смолокуреніе преобладаетъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ ко-

торыхъ имѣются сосновые лѣса, именно въ уѣздахъ Козмодемьянскомъ, Чебоксарскомъ, Царевококшайскомъ и Мамадышскомъ. Всѣ промыслы по производству издѣлій изъ дерева занимаютъ около 6000 человѣкъ, изъ числа которыхъ занято въ кулеткацкомъ промыслѣ до 500 женщинъ. Доходность всѣхъ кустарныхъ производствъ и ремеслъ не поддается точному учету, такъ какъ распространенность разныхъ промысловъ и ихъ доходность не опредѣлены болѣе или менѣе точно. Мѣстный Статистическій Комитетъ насчитываетъ, что во всѣхъ промыслахъ участвуетъ 11% всего населенія и заработываетъ въ нихъ, помимо отхожихъ работъ, около 1.000,000 руб. Къ сожалѣнію, недостатокъ запасныхъ капиталовъ у крестьянъ дѣлаетъ этотъ промыселъ малоприбыльнымъ. Для успѣшнаго веденія промысла представляется необходимымъ затратить особый капиталъ на обзаведеніе постройками и инструментами, пріобрѣтеніе матеріала для издѣлій и для выдержки этихъ издѣлій до благопріятнаго сбыта. Отсутствіемъ этого капитала крестьянскіе кустарные промыслы страдаютъ еще больше, чѣмъ основной промыселъ крестьянъ сельское хозяйство. Недостатокъ капитала низводитъ промышленника на степень простаго ремесленника, ставящаго свои произведенія по заказу монополиста-скупщика и перепродавца, причемъ кустарь лишается всѣхъ выгодъ личнаго производства издѣлій.

НАЛОГИ И НЕДОИМКИ.

Обязательный для населенія расходъ составляютъ прямые налоги на государственныя, земскія и собственныя общественныя нужды. За 1890 г. всѣ

налоги составляли 5659297 руб. [1])—Это составитъ на одинъ дворъ 17 р. 75 коп., на наличную мужскую душу—5 р. 67 к., на наличную душу обоего пола—2 р. 84 коп. Между налогами по величинѣ преобладаетъ въ настоящее время выкупной платежъ за землю. Налоги признаются нормальными и необременительными, если они находятся въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ цѣнностью имущества, съ дѣйствительною его доходностью и объемомъ хозяйственной дѣятельности. Съ этихъ сторонъ и будемъ разсматривать отношеніе крестьянскихъ налоговъ къ ихъ объектамъ. Численное выраженіе этихъ отношеній представлено въ предложенной таблицѣ:

Родъ налоговъ и ихъ размѣры.		Отношеніе къ величинѣ всѣхъ сельско-хоз. капиталовъ.	Отношеніе къ цѣнности земли.	Отношеніе къ валовому доходу.	Отношеніе къ необходимому чистому доходу.	Величина налога на десятину удобной земли.	Величина налога на отдѣльное хозяйство.
Выкупн. платеж. .	3.485,031.	1,2	1,7	9,9	32,8	1,09	10,96
Гос. поз. нал. . . .	246,232.	0,8	0,12	0,7	2,6	0,07	0,77
Земскіе налоги . .	710,696.	0,25	0,35	2	7,5	0,22	2,23
Обществ. нал. . . .	1.210,328.	0,43	0,60	3,4	10,3	0,38	3,80
Итого нал.	5.652,287.	2	2,77	16	53,2	1,76	17,76

Всматриваясь въ отношеніе налоговъ къ ихъ объектамъ, замѣчаемъ, что пока налоги исчисляются на цѣнность, они не представляются значительными, особенно, если принять во вниманіе, что большая половина нало-

[1]) Приложеніе: таблица № 17.

га состоитъ изъ временнаго спеціальнаго выкупнаго платежа за землю, но по отношенію къ доходности они являются весьма значительными и болѣе обременительными, такъ какъ налогами поглощается $^1/_6$ часть валоваго дохода. Сравнивать налоги съ чистымъ доходомъ не представляется возможнымъ, потому что въ сущности чистаго дохода въ крестьянскомъ хозяйствѣ нѣтъ, а на исчисленную нами теоретически доходность съ сельско-хозяйственныхъ капиталовъ налоги падаютъ въ размѣрѣ 53%.

Все это указываетъ на несоотвѣтствіе получаемаго дохода въ крестьянскихъ хозяйствахъ съ затраченнымъ капиталомъ, на несоотвѣтствіе до такой степени значительное, что получаемаго дохода едва хватаетъ на содержаніе работника и его семьи, а также на малодоходность земледѣльческаго промысла, на ненормальныя условія, въ которыхъ находится этотъ промыселъ.

Этимъ же обстоятельствомъ объясняется накопленіе недоимокъ. Уплачивая каждый разъ налоги частію своего оборотнаго капитала, населеніе съ каждымъ разомъ дѣлается экономически слабѣе и менѣе способнымъ добыть недостающій капиталъ, что ведетъ къ наростанію недоимокъ, не смотря на уменьшеніе налоговъ въ послѣднее время. Къ 1875 году всѣхъ недоимокъ за крестьянскимъ населеніемъ Казанской губерніи насчитывалось 451800 руб., съ того времени къ 1882 году, въ 7 лѣтъ, недоимки возрастаютъ до 2801123 руб. т. е. увеличились слишкомъ въ 6 разъ; черезъ 9 лѣтъ, къ 1891 году въ недоимкахъ по налогамъ состояло уже 8405807 руб. [1]) т. е. онѣ увеличились за этотъ періодъ въ 3 раза, а за весь 16-ти лѣтній періодъ—въ 19 разъ.

---

[1]) Приложеніе: таблица № 18.

Причины упадка крестьянскаго хозяйства.

Изъ приведеннаго очерка крестьянскаго хозяйства въ Казанской губерніи видно, что результаты его въ среднихъ выводахъ за послѣдніе годы нельзя назвать удовлетворительными, что доходы съ земледѣльческаго промысла едва достаточны для существованія населенія и что при современномъ его состояніи этотъ промыселъ не можетъ развиваться и совершенствоваться соотвѣтственно съ увеличеніемъ населенія и потребностями жизни. Этотъ общій выводъ подтверждается и всѣми частными данными,—сравнительнымъ упадкомъ скотоводства, увеличеніемъ безземельныхъ, безхозяйныхъ и безлошадныхъ дворовъ и постоянно увеличивающейся задолженностью населенія. Гдѣ же причины такого ненормальнаго состоянія этого главнаго, почти исключительнаго промысла для крестьянскаго населенія? (называю земледѣліе почти исключительнымъ промысломъ крестьянъ, потому что ничтожное требованіе рабочихъ рукъ для другихъ промысловъ, помимо земледѣльческаго, невозможность найти достаточныхъ заработковъ на сторонѣ, вынуждаетъ наростающее населеніе оставаться у себя дома въ деревнѣ).

Посмотримъ теперь, какимъ способомъ крестьянское хозяйство справляется съ постоянно предъявляемыми къ нему требованіями со стороны увеличивающа-

гося населенія. Для удовлетворенія этихъ требованій крестьянское сельское хозяйство, поставленное въ ограниченные предѣлы со стороны землевладѣнія, видитъ свое спасеніе лишь въ постоянномъ расширеніи пашни для посѣва хлѣбовъ, ничуть не совершенствуя, какъ мы видѣли, сельскохозяйственной техники, а скорѣе упрощая и ухудшая ее. Такимъ образомъ, весь промыселъ основывается на истощеніи естественнаго вѣковаго запаса плодородія земли. Лишь въ послѣднее время является слабое сознаніе о необходимости возбужденія плодородія почвы посредствомъ унаваживанія поля, но сознаніе важности этого пріема слабо пробивающееся среди крестьянъ, нѣсколько опоздало и задерживается уже неблагопріятно сложившимися хозяйственными условіями. Значеніе усиленной обработки, плодосмѣна и другихъ пріемовъ, способствующихъ подготовленію почвы въ удобоусвояемую для растенія форму, совсѣмъ почти не сознается и важность ихъ затушевывается тѣми же неблагопріятными хозяйственными условіями. Словомъ, главными причинами несостоятельности крестьянскаго хозяйства представляются неизмѣнность крестьянскаго землевладѣнія, не смотря на возрастаніе населенія, не соотвѣтствующее увеличенію населенія накопленіе капитала въ крестьянскихъ хозяйствахъ, отсутствіе знаній и отсталость пріемовъ въ сельско-хозяйственной культурѣ. Эти причины такъ тѣсно между собою связаны и такъ переплетены, что нельзя различить, гдѣ начинается дѣйствіе одной изъ нихъ и гдѣ кончается дѣйствіе другой; вмѣстѣ взятыя онѣ имѣли послѣдствіемъ современное положеніе вещей, представляющее слѣдующія неудобства относительно успѣшнаго веденія сельскаго хозяйства.

Измѣненія въ распредѣленіи земли между хозяйствами. Вслѣдствіе образованія новыхъ хозяйствъ по случаю раздѣловъ, при неизмѣнной земельной площади, уменьшился средній размѣръ земельной площади на отдѣльное хозяйство (дворъ), а такъ какъ вести хозяйство возможно съ нѣкоторою выгодою лишь на извѣстномъ минимальномъ пространствѣ земли, то такое дробленіе надѣловъ имѣло послѣдствіемъ появленіе безземельныхъ и малоземельныхъ хозяйствъ безъ скота и безъ инвентаря, безъ средствъ вести хозяйство самостоятельно. Какъ образуются подобныя хозяйства, мы уже имѣли случай объяснить въ предъидущемъ очеркѣ. Уменьшеніе душеваго надѣла особенно сильно отразилось въ общинахъ малоземельныхъ, которыхъ, какъ мы видѣли, при началѣ устройства крестьянскаго землевладѣнія насчитывалось слишкомъ 15% всего числа общинъ въ Казанской губерніи. Число такихъ общинъ съ теченіемъ времени увеличивается, уменьшается число устойчивыхъ хозяйствъ, на сколько эта устойчивость зависитъ отъ величины земельнаго надѣла при настоящихъ пріемахъ культуры, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и сельскій пролетаріатъ. Малоземельныхъ дворовъ съ надѣломъ до 5 дес. на дворъ насчитывается въ настоящее время въ Казанской губерніи 24,7% всѣхъ надѣльныхъ дворовъ; хозяйственная состоятельность ихъ выражается въ слѣдующемъ видѣ: между ними 5,6% дворовъ безхозяйныхъ, 29,6% безлошадныхъ, 21,4% дворовъ частью вовсе безъ крупнаго скота (въ этихъ хозяйствахъ на 1 дворъ приходится 0,94 лошади и 0,7 коровы), 6% всего числа семействъ этой группы живутъ на сторонѣ.

Измѣненія въ скотоводствѣ. Мы видѣли, что увеличивающаяся потребность въ хлѣбѣ заставила крестьянъ, частью вслѣдствіе незнанія иныхъ пріемовъ полеводства, частью по недостатку капитала для примѣненія ихъ, расширить пашни на счетъ выгона, луговъ и лѣса, что задержало развитіе скотоводства въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ населенія и увеличеніемъ пашни. Въ доказательство этого положенія можно указать на таблицу, приведенную въ нашемъ очеркѣ крестьянскаго хозяйства Казанской губерніи, гдѣ представлено въ процентахъ количество безлошадныхъ дворовъ и въ абсолютныхъ числахъ среднее количество лошадей и коровъ на 1 дворъ у бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ 1858 году и въ настоящее время. Недостатокъ кормовъ, вслѣдствіе уменьшенія кормовой площади, произвелъ не только ослабленіе прироста численности скота, но и ухудшеніе его качества, понизилъ его продуктивность и рабочую силу. Настоятельная необходимость въ рабочемъ скотѣ, вслѣдствіе увеличенія пашни, какъ угодья, требующаго въ большихъ размѣрахъ силъ рабочаго скота, создала въ составѣ крестьянскаго скота преобладаніе рабочаго скота надъ продуктивнымъ. По исчисленію кадастровой переписи, въ 1858 году у бывшихъ государственныхъ крестьянъ рабочія лошади составляли лишь 32% всего количества скота, переведеннаго на крупный скотъ; въ современномъ хозяйствѣ рабочіе лошади составляютъ уже 43% всего стада.

Измѣненія въ полеводствѣ. Несоотвѣтствующее пашнѣ количество скота, недостатокъ кормовъ и подстилочной соломы, въ значительномъ количествѣ идущей на топку, не позволяютъ скопляться въ крестьянскомъ хозяйствѣ навозу въ достаточномъ количествѣ для удоб-

ренія полей, почему вмѣстѣ съ увеличеніемъ площади пашни растетъ и площадь неунаваживаемаго старопашья и увеличиваются періоды возврата навоза на старое мѣсто въ полѣ. Истощеніе естественнаго запаса плодородія почвы, безъ умѣнья и возможности поддержать его искусственнымъ путемъ, посредствомъ удобренія туками, усиленною обработкою, плодосмѣномъ, задерживаетъ культуру болѣе цѣнныхъ и болѣе требовательныхъ въ отношеніи почвы хлѣбовъ, заставляетъ сокращать площадь подъ ними, понижаетъ урожаи этихъ хлѣбовъ и принуждаетъ замѣнять ихъ овсомъ, какъ менѣе требовательнымъ относительно культурныхъ условій и сдѣлавшимся при томъ необходимостью, чтобы замѣнить собою, вслѣдствіе недостаточности луговъ, сѣно для рабочихъ лошадей. По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета за десятилѣтній періодъ (1877—1886 г.) площади яровыхъ посѣвовъ на крестьянскихъ поляхъ измѣнились слѣдующимъ образомъ:

ГОДЫ.	Относительная величина площади подъ посѣвомъ.										
	Яровой пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Полбы.	Гречи.	Проса.	Картофеля.	Гороху.	Льна.	Конопли.	ВСЕГО.
1877	5,4	43,8	9	12,6	20	1,3	0,8	3,1	1,9	1,7	100
1886	6,0	46,6	8,4	13,6	18	1	0,9	2,3	1,5	1,7	100

Вся площадь яровыхъ посѣвовъ увеличивается за это время на 2%.

Изъ этой таблицы видно, что за 10-лѣтній періодъ

относительно уменьшились посѣвы ячменя, гречи, проса, гороха и льна, увеличился, главнымъ образомъ, посѣвъ овса, отчасти полбы, слабояровой пшеницы и картофеля.

Стремленіе поддержать скотоводство, при недостаткѣ выгоновъ для лѣтняго кормленія скота, принудило удлинить срокъ выпаса скота въ паровомъ полѣ, а это заставляетъ крестьянъ откладывать взметъ пароваго поля до послѣднихъ чиселъ іюня, послѣ чего уже теряется возможность произвести вторую вспашку, между тѣмъ какъ у частныхъ владѣльцевъ взметъ начинается въ первыхъ числахъ іюня, иногда въ концѣ мая, а въ концѣ іюня производится уже двоеніе.

Необходимость по той же причинѣ пользоваться жнивьемъ для пастьбы скота препятствуетъ распространенію осенней пашни подъ яровые хлѣба, что часто практикуется въ частныхъ хозяйствахъ и даетъ возможность весною раньше приступить къ посѣву яровыхъ хлѣбовъ, когда въ почвѣ еще сохранилась весенняя влага.

Кромѣ необходимости занимать поля пастьбищемъ, своевременной и надлежащей обработкѣ полей препятствуютъ слабость рабочаго скота и недостатокъ корма въ рабочее время.

Вслѣдствіе плохой, несвоевременной обработки и слабаго удобренія, почва въ физическомъ и химическомъ отношеніяхъ доставляетъ для развитія растеній мало пригодную среду, которая ставитъ посѣвы въ полную зависимость отъ климатическихъ и метеорологическихъ явленій, вслѣдствіе чего степень урожая исключительно зависитъ отъ благопріятнаго или неблагопріятнаго сочетанія этихъ явленій, причемъ плохая культура не въ состояніи оказать возможное противодѣйствіе климати-

ческимъ условіямъ. Кромѣ извѣстныхъ крупныхъ неурожаевъ, охватывавшихъ всю губернію, наблюдаются ежегодно по разнымъ мѣстностямъ мѣстные неурожаи разныхъ хлѣбовъ, которые иногда упорно держатся по нѣсколько лѣтъ. На сколько крестьянинъ не умѣетъ совладать съ природными явленіями, имѣющими вліяніе на степень урожая, можно убѣдиться изъ слѣдующаго примѣра. Въ Казанской губерніи въ періодъ созрѣванія ржи весьма часто дуютъ сильные вѣтра, которые выдуваютъ зерно изъ болѣе спѣлыхъ колосьевъ, такъ что нерѣдко половина урожая высыпается непроизводительно по полю. Это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что жнитво, при медленной работѣ серпомъ, очень затягивается, а перезрѣвшіе колосья менѣе способны удержать зерно подъ вліяніемъ вѣтра. Стоитъ только замѣнить серпъ косою, жнитво оканчивалось бы скорѣе и много бы зерна было сохранено.

Уменьшеніе лѣсовъ. Расширеніе пашни произошло преимущественно на счетъ лѣсовъ. Уменьшеніе лѣсной площади лишило крестьянъ собственнаго строительнаго матеріала и топлива и вынудило ихъ вмѣсто дровъ отапливаться соломою, частью въ ущербъ скотоводству. По изслѣдованію земскаго статистическаго отдѣленія оказывается, что въ 7-ми уѣздахъ изъ числа 1620 общинъ, опрошенныхъ о матеріалахъ для топлива, 40% общинъ употребляютъ дрова (изъ нихъ 27% всѣхъ общинъ покупаютъ дрова, а 13% пользуются собственными дровами) остальные 60% общинъ топятъ соломою или отчасти дровами, (одною соломою отапливаются 20% общинъ, изъ 40% общинъ со смѣшаннымъ топливомъ 29% покупаютъ дрова). Нужда въ самомъ разнообразномъ лѣсномъ матеріалѣ заставляетъ крестьянъ пользо-

ваться остатками лѣса, не дожидаясь наивыгоднѣйшаго возраста его, почему во владѣніи крестьянъ остались лишь незначительныя молодыя поросли, а доходность оставшихся лѣсовъ падаетъ до минимума.

Образованіе новыхъ хозяйствъ и скученность усадебныхъ построекъ. Съ увеличеніемъ населенія и вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, образовалось, какъ мы видѣли, много новыхъ хозяйствъ (дворовъ), причемъ, однако, площадь занятая усадьбами мало измѣнилась, а потому во-первыхъ уменьшилась площадь огородовъ и садовъ, служившихъ значительнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а во 2-хъ, образовалась невозможная скученность построекъ, — отсюда большая опасность отъ пожаровъ, большая опустошительность ихъ и значительныя потери.

Число пожаровъ и опустошительность ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается, какъ видно изъ страховыхъ записей Губернской Земской Управы съ 1876 по 1890 г. Въ первое десятилѣтіе съ 1876 по 1884 г. ежегодно въ среднемъ насчитывалось въ деревняхъ 662 пожарныхъ случая, отъ которыхъ сгорало 4514 дворовъ, вознагражденія за нихъ выдавалось въ среднемъ по 325537 рублей въ годъ. Въ послѣдніе же 4 года (1887—1890 г.) насчитывалось въ среднемъ ежегодно 1074 пожарныхъ случая, отъ которыхъ сгорало 6570 дворовъ, за нихъ выдано вознагражденія по 583903 рубля въ годъ. Переводя эти цифры въ проценты, получимъ, что съ увеличеніемъ въ послѣднее четырехлѣтіе дворовъ на 11%, количество пожаровъ возрасло на 39%, а число пострадавшихъ дворовъ—на 33% сравнительно съ средними числами за предъидущее десятилѣтіе.

Расположеніе надѣловъ и форма землевладѣнія. Съ расширеніемъ пашни возросъ вредъ отъ неудобнаго расположенія крестьянскихъ надѣловъ, а особенно отъ черезполосности, отъ которой страдаютъ надѣлы нѣкоторыхъ уѣздовъ, причемъ отдѣльные участки часто расположены за 10—20 верстъ отъ селеній. Удаленность пашни отъ усадьбы ведетъ къ потерѣ дорогаго въ страду времени на проѣзды, не даетъ возможности пользоваться этими участками для пастьбы скота и вызываетъ захваты участковъ ближайшими къ нему селеніями. Для иллюстраціи раздробленности надѣла отъ черезполосности приведемъ слѣдующій примѣръ. Въ дер. Новый Починокъ и выселкѣ Чекурскомъ Посадско-Сотниковской волости Чебоксарскаго уѣзда, составляющихъ одну общину, угодья расположены такимъ образомъ: въ исключительномъ владѣніи Нов. Починка находится 26,5 дес. при усадьбѣ, въ дачѣ с. Никольскаго—0,6 дес. удобной и 3,8 дес. неудобной, въ дачѣ с. Тогаева—0,4 дес. удобной и 10,9 дес. неудобной земли, въ единственномъ владѣніи Чекурскаго выселка находится при усадьбѣ 1,9 дес. удобной земли; затѣмъ въ общемъ владѣніи этихъ селеній находится 807,8 дес. удобной земли, въ общемъ владѣніи съ дер. Маляковой—654,8 дес. удобной земли и, наконецъ, въ общемъ владѣніи дополнительнаго лѣса 555,1 дес. Такихъ примѣровъ можно указать нѣсколько почти по каждому уѣзду. Всѣ же невзгоды черезполосности совмѣщаются въ общихъ совмѣстныхъ владѣніяхъ нѣсколькихъ общинъ. Эти общія владѣнія съ самаго начала внесли въ крестьянскія поземельныя отношенія большую неурядицу, повели къ самовольнымъ захватамъ земли болѣе сильными общинами и породили между крестьянами безконечное число земельныхъ споровъ и тяжбъ, отъ

которыхъ многія общины пришли чуть не къ полному раззоренію. Если никакихъ пререканій и недоразумѣній не возникаетъ между общинами-совладѣльцами, то общія владѣнія всегда дѣлятся по числу ревизскихъ душъ, хотя бы нѣкоторыя или всѣ общины, владѣющія дачей, перешли къ раздѣлу своихъ земель единоличнаго владѣнія на наличныя души. Такъ, обыкновенно, бываетъ пока лѣсъ вырубается еще понемногу, но когда, вслѣдствіе прироста населенія и истощенія земли, является необходимость расширить пахатныя поля, для чего земля изъ-подъ лѣса должна расчищаться, то въ такихъ случаяхъ рѣдко дѣло обходится безъ взаимныхъ недоразумѣній, причемъ весьма часто наиболѣе сильная община или та, къ которой спорный участокъ ближе лежитъ, захватываетъ болѣе значительную часть общаго владѣнія, чѣмъ ей слѣдуетъ по числу ревизскихъ душъ. Послѣдствіемъ подобныхъ захватовъ бываютъ постоянныя неурядицы. Въ видѣ примѣра приведемъ здѣсь исторію одного совмѣстнаго владѣнія въ Цивильскомъ уѣздѣ. Это владѣніе образовалось изъ, такъ называемой, Кадышевской дачи генеральнаго межеванія (около 10 т. дес.), отведенной въ общій надѣлъ 16 общинамъ, состоящимъ изъ 25 отдѣльныхъ поселковъ. Получивъ такой надѣлъ, общины долго терпѣли отъ черезполосицы и постоянныхъ споровъ, нерѣдко сопровождавшихся междоусобными побоищами; наконецъ, уже въ семидесятыхъ годахъ рѣшили полюбовно размежеваться. Дорого стоющее размежеваніе было, наконецъ, произведено, но не принесло никакихъ существенныхъ результатовъ: половина общинъ и послѣ размежеванія не успокоилась, такъ какъ по прежнему видѣла недочетъ въ своихъ земляхъ. Послѣ этого размежеванія, не одинъ разъ въ теченіе нѣсколь-

кихъ лѣтъ межевщики, приглашенные крестьянами, измѣряли Кадышевскую дачу вдоль и поперекъ, а дѣло все-таки не ладилось—въ одинъ годъ разыщется излишекъ земли у той или другой общины, а года черезъ два эта община сама начинаетъ искъ о захватѣ у нея земли иной общиной. Въ томъ же самомъ положеніи находятся дѣла Кадышевскихъ однопланниковъ и по сіе время, не смотря на то, что они нѣсколько разъ собирали на хлопоты по размежеванію и на тяжбы особую душевую подать, сдали для этой цѣли по частямъ въ аренду (подъ расчистку) лѣсъ свыше 400 дес., вообще израсходовали на дѣло устроенія своихъ поземельныхъ отношеній десятки тысячъ рублей. Безконечное число такихъ тяжбъ весьма вредно вліяетъ на крестьянство какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ.

Неподготовленность крестьянскаго хозяйства къ денежному хозяйству. Крестьянское хозяйство, направленное исключительно на добываніе зерна и отчасти кормовыхъ продуктовъ для скота, сдѣлалось крайне одностороннимъ. Оно лишилось существеннаго подспорья отъ продуктивнаго скота, отъ огородничества и садоводства, отъ культуры промышленныхъ растеній и отъ лѣсовъ. Вслѣдствіе этого, для удовлетворенія многихъ хозяйственныхъ потребностей, кои удовлетворялись прежде продуктами собственнаго хозяйства, оказалось необходимымъ имѣть деньги, а для этого потребовалось продавать часть урожая хлѣбовъ. Такимъ образомъ, изъ прежняго натуральнаго хозяйства, крестьянское хозяйство вынуждено было постепенно перейти въ сферу современнаго денежнаго хозяйства. Такому переходу натуральнаго хозяйства въ денежное спо-

собствовало также необходимость платить налоги государственные, земскіе и общинные и обращеніе большинства прежнихъ натуральныхъ повинностей въ денежныя. Между тѣмъ къ такому переходу крестьянское хозяйство оказалось совсѣмъ неподготовленнымъ и въ условіяхъ крайне для этого неблагопріятныхъ; урожаи хлѣбовъ, не смотря на увеличеніе посѣвной площади, оказываются едва достаточными для прокормленія увеличивающагося населенія, оборотные капиталы въ видѣ инвентарнаго и капитала запасовъ сокращаются, какого бы то ни было правильнаго кредита не существуетъ, цѣны на сельско-хозяйственныя произведенія низки, посторонніе заработки незначительны, вслѣдствіе слабаго развитія ремеслъ, кустарныхъ промысловъ и крупной промышленности. Всѣ эти промыслы занимаютъ лишь небольшую часть рабочихъ рукъ, свободныхъ отъ занятія земледѣліемъ.

Условія продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Важная въ денежномъ хозяйствѣ операція—обмѣнъ продуктовъ—обставлена у насъ, въ особенности для крестьянина, очень невыгодными условіями. Кромѣ общей зависимости нашего хлѣбнаго рынка отъ заграничнаго, на которомъ нашему хлѣбу приходится конкуррировать съ заокеанскимъ хлѣбомъ, добытымъ при болѣе благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, при помощи усовершенствованныхъ орудій для обработки земли, при содѣйствіи упорной энергіи, знанія и цѣлаго ряда иныхъ выгодныхъ условій. Къ невыгодамъ же съ нашей стороны необходимо прибавить неисправность нашей хлѣбной торговли. Для Казанской губерніи къ этой общей невыгодѣ присоединяется разобщенность губерніи отъ главныхъ хлѣбныхъ рынковъ осенью и

зимою, въ пору усиленной продажи хлѣба. Эта разобщенность обусловливается отсутствіемъ желѣзныхъ дорогъ, а также дурнымъ состояніемъ грунтовыхъ дорогъ внутри губерніи, что затрудняетъ доставку грузовъ, къ существующимъ пристанямъ и хлѣбнымъ рынкамъ. Грунтовыя дороги, благодаря преимущественно черноземной и глинистой почвѣ, трудно поддаются исправленію и въ весеннее и осеннее время, а также при продолжительныхъ дождяхъ дѣлаются неудобопроѣзжими.

Дурное состояніе подъѣздныхъ путей къ мѣстнымъ хлѣбнымъ пристанямъ и рынкамъ, при обширности губерніи, отзывается невыгодно и на стоимости крестьянскаго хлѣба, не смотря на то, что крестьянинъ вывозитъ свой хлѣбъ лично и на собственной лошади. При дурныхъ дорогахъ уменьшается вѣсъ воза, увеличивается число подводъ необходимыхъ для доставки извѣстнаго количества хлѣба, тратится больше времени на его перевозку и въ дорогѣ издерживается больше средствъ на содержаніе людей и лошадей. При наймѣ подводъ всѣ эти расходы на 100 верстномъ разстояніи оплачиваются 11—15 коп. съ пуда, что, при цѣнѣ на хлѣбъ въ 45—50 коп. за пудъ, поглощаетъ отъ $1/5$ до $1/3$ части всей выручки за хлѣбъ.

Не смотря на описанныя неудобства путей сообщенія, крестьяне, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ на уплату долговъ и податей, вынуждены продавать часть хлѣба тотчасъ послѣ уборки его. Отъ единовременнаго массоваго предложенія хлѣба въ продажу, цѣны на хлѣбъ понижаются. Наконецъ, къ указанной обстановкѣ продажи крестьянскаго хлѣба нужно прибавить, что, вслѣдствіе отсутствія правильнаго кредита за умѣренные проценты, часть крестьянскаго хлѣба сбывается мѣстнымъ

мелкимъ скупщикамъ въ уплату сдѣланныхъ у нихъ долговъ, что еще больше понижаетъ цѣнность хлѣба, почему является необходимость сбывать хлѣбъ въ бо́льшемъ размѣрѣ, чѣмъ позволяетъ хозяйство, а затѣмъ покупать тотъ же хлѣбъ по болѣе дорогой цѣнѣ. Такимъ образомъ, отсутствіе краткосрочнаго мелкаго кредита способствуетъ появленію деревенскихъ кулаковъ.

Стеченіе всѣхъ или части приведенныхъ неудобствъ приводитъ къ тому, что крестьяне продаютъ свой хлѣбъ за полъ-цѣны противъ дѣйствительной.

Для иллюстраціи крестьянской задолженности и условій мѣстнаго кредита приведемъ выводы относительно частной задолженности населенія Алькеевской волости, Тетюшскаго уѣзда,—выводы сдѣланные въ трудахъ статистической экспедиціи, снаряженной въ 1883 году для изслѣдованія нѣкоторыхъ селеній, особенно задолжавшихъ въ продовольственный капиталъ. Въ десяти селеніяхъ этой волости около 40% хозяевъ оказались задолженными на сумму 9200 руб., въ среднемъ изъ этой суммы на каждаго должника падаетъ около 20 рублей. Главную массу долговъ составляютъ долги за занятый хлѣбъ на продовольствіе и сѣмена, затѣмъ долги за нанятую землю и, наконецъ, долги отъ денежныхъ займовъ на другія потребности. Займы дѣлаются преимущественно товариществами съ обезпеченіемъ документами, рѣже встрѣчаются займы на слово, займы съ обезпеченіемъ закладомъ встрѣчаются лишь какъ единичные. Главными кредиторами этого населенія состояли буинскіе хлѣботорговцы, затѣмъ окрестные кулаки. Займы хлѣбовъ всего чаще заключаются весною, иногда зимою и лѣтомъ уплата всегда относится къ осени. Такимъ образомъ, срокъ займовъ 4—8 мѣсяцевъ. Приплата за хлѣб-

ный кредитъ, сравнительно съ базарными цѣнами въ моментъ заключенія займовъ, для ржи равняется въ среднемъ 40%, для овса—въ среднемъ 30% съ небольшимъ. Годовой процентъ за кредитъ хлѣбомъ равнялся въ среднемъ 55%. Переплата при наймѣ земли въ долгъ доходитъ до 30%.

Мѣры для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Въ предъидущихъ главахъ мы ознакомились съ современнымъ экономическимъ положеніемъ крестьянъ, съ современнымъ состояніемъ крестьянскаго хозяйства и земледѣльческаго промысла и уяснили до извѣстной степени причины упадка крестьянскаго хозяйства.

Соображаясь съ полученными данными и выводами, постараемся, соотвѣтственно всему изложенному, предложить нѣкоторыя мѣры, которыя, по нашему мнѣнію, могли бы служить къ устраненію невыгодныхъ условій, создающихъ причину упадка крестьянскаго хозяйства, и могли бы съ большею вѣроятностью обезпечить благосостояніе крестьянскаго населенія.

Мы видѣли, что одна изъ главныхъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства заключается въ томъ, что оно вырабатываетъ недостаточное количество сельско-хозяйственныхъ продуктовъ сравнительно съ современною оцѣнкою затраченныхъ въ производство капиталовъ; иначе выражаясь, отъ крестьянскаго хозяйства получается несоотвѣтственно низкій валовой доходъ. Затѣмъ за добытые продукты, при продажѣ ихъ, выручается сумма, едва оплачивающая стоимость производства, что еще болѣе понижаетъ доходъ отъ хозяйства, низводя его до размѣровъ, едва достаточныхъ на продовольствіе

населенія и лишающихъ его возможности должнымъ образомъ поддерживать, расширять и улучшать хозяйство, оплачивать повинности и до нѣкоторой степени удовлетворять духовнымъ, культурнымъ потребностямъ человѣка вообще.

Кромѣ того, свободныя отъ занятій земледѣльческимъ промысломъ рабочія руки не находятъ себѣ приложенія въ другихъ промыслахъ, не находятъ постороннихъ заработковъ и, оставаясь безъ дѣла, не только не вносятъ въ крестьянское хозяйство соотвѣтственнаго капитала, а напротивъ живутъ на счетъ земледѣльческаго промысла. Посему мѣры для поддержанія и упроченія крестьянскаго хозяйства могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы: 1) мѣры, служащія къ увеличенію валового дохода отъ земледѣлія, 2) мѣры, уменьшающія расходы по производству и увеличивающія вмѣстѣ съ тѣмъ стоимость сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, 3) мѣры, обезпечивающія заработокъ въ свободное отъ земледѣлія время и 4) мѣры, обезпечивающія населеніе отъ случайныхъ стихійныхъ бѣдствій.

Къ числу мѣръ первой группы можно отнести слѣдующія:

УВЕЛИЧЕНІЕ ЗЕМЕЛЬНАГО НАДѢЛА ДЛЯ МАЛОЗЕМЕЛЬНЫХЪ ОБЩИНЪ.

Необходимость этой мѣры сознается давно, она вполнѣ оправдывается тою тѣсною и очевидною связью, которая существуетъ между величиною крестьянскаго надѣла и экономическимъ благосостояніемъ крестьянъ. Мы видѣли, что, при существующей системѣ полеводства, земельные участки должны бы были дробиться лишь до извѣстнаго предѣла, далѣе котораго веденіе само-

стоятельныхъ хозяйствъ представлялось бы невозможнымъ въ техническомъ отношеніи и убыточнымъ въ экономическомъ отношеніи. Между тѣмъ въ настоящее время, благодаря увеличенію населенія, около четверти общинъ не имѣютъ того земельнаго надѣла на наличную душу, который въ 1861 году считался достаточнымъ для обезпеченія быта крестьянъ и для правильной уплаты податей. Вслѣдствіе значительнаго числа малоземельныхъ общинъ и благодаря семейнымъ раздѣламъ, участки земли на каждое отдѣльное хозяйство постепенно уменьшались такъ, что въ настоящее время насчитывается уже 29% отдѣльныхъ дворовъ съ недостаточнымъ количествомъ земли, а, слѣдовательно, экономически несостоятельныхъ.

Въ виду этихъ соображеній, нельзя не остановиться на тѣхъ государственныхъ мѣрахъ, которыя уже приняты Правительствомъ для рѣшенія вопроса о постепенномъ расширеніи крестьянскаго землевладѣнія. Такими мѣрами представляются: учрежденіе крестьянскаго банка и, въ особенности, правильная организація переселенческаго дѣла. Къ этому можно добавить, что для Казанской губерніи, имѣющей въ своихъ предѣлахъ значительныя пространства казенныхъ земель, было бы выгоднѣе удержать прибыль населенія внутри губерніи, по возможности разсѣляя ее на годныхъ къ поселенію казенныхъ земляхъ. Кромѣ мѣръ, направленныхъ къ правильному обезпеченію нуждающагося въ землѣ крестьянскаго населенія запасомъ казенныхъ земель, нельзя не обратить вниманія и на мѣры, могущія облегчить разселенія на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Въ ряду этихъ мѣръ первое мѣсто могло бы занять измѣненіе существующихъ узаконеній объ арендѣ недвижимой собственности въ смыслѣ введенія долгосрочныхъ арендъ.

УПОРЯДОЧЕНІЕ СУЩЕСТВУЮЩАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

На ряду съ мѣрами, увеличивающими крестьянское землевладѣніе, необходимо также озаботиться упорядоченіемъ существующаго землевладѣнія, такъ какъ при этомъ условіи несомнѣнно увеличится доходность самихъ земель. Изъ числа такихъ мѣръ можно указать на разселеніе большихъ скученныхъ селеній на отдаленныя надѣльныя земли болѣе мелкими поселками, съ выдачею на подобное разселеніе извѣстнаго пособія. Этою мѣрою, кромѣ неудобствъ отъ скученности поселенія, устранились бы невыгоды отъ неудобнаго расположенія крестьянскихъ надѣловъ и отъ черезполосности владѣнія. Необходимость этой мѣры обусловливается также сельскохозяйственными соображеніями, а именно: требованіями усиленной обработки земли и правильнаго удобренія полей. Другою весьма серьезною мѣрою для поднятія и упроченія крестьянскаго хозяйства представляется ограниченіе раздѣловъ и установленіе минимальной нормы земельнаго участка для одного крестьянскаго хозяйства (двора), дальнѣйшее дробленіе коего не должно быть допускаемо, какъ въ отношеніи площади усадебъ, такъ и въ отношеніи полевой земли, подобно тому, какъ это существуетъ у крестьянъ прибалтійскихъ и западныхъ губерній [1]). Съ увеличеніемъ населенія, съ образованіемъ новыхъ семействъ число дворовъ, т. е. отдѣльныхъ хозяйствъ, какъ мы указали выше, значительно увеличилось, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ. Съ образованіемъ такихъ новыхъ хозяйствъ количество усадебной и полевой земли на каждое хозяйство уменьшалось и въ нѣкото-

[1]) Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, выпускъ V. С. А. Короленко. 1892 г., стр. 98.

рыхъ малоземельныхъ общинахъ дѣло дошло до того, что вести хозяйство на столь малыхъ участкахъ не представляется возможнымъ. Мы видѣли къ какимъ послѣдствіямъ привело такое дробленіе земли: число малоземельныхъ хозяйствъ увеличилось и большинство изъ нихъ постепенно переходило сперва въ безлошадное, безхозяйственное, экономически несостоятельное положеніе, а затѣмъ дѣлалось вовсе безземельнымъ. Земля, принадлежавшая подобнымъ хозяевамъ, переходитъ въ распоряженіе болѣе состоятельныхъ, болѣе сильныхъ и вліятельныхъ членовъ общины и нерѣдко достается деревенскимъ кулакамъ, которые, обрабатывая ее руками тѣхъ же обезземеленныхъ однообщественниковъ своихъ, извлекаютъ львиную долю выгодъ въ свою пользу. Это явленіе особенно замѣтно въ Казанской губерніи между татарами.

Казалось бы, что установленіе минимальнаго, недѣлимаго участка для крестьянскихъ хозяйствъ не соотвѣтствуетъ общему принципу права собственности, но нельзя не имѣть въ виду, что надѣленіе крестьянъ землею имѣло цѣлью обезпеченіе быта крестьянъ вообще, а посему нѣкоторое ограниченіе правъ собственности и свободнаго распоряженія надѣльными землями, какъ напр. неотчуждаемость надѣловъ и т. п., вызывается государственною необходимостью съ цѣлью охранить цѣлость крестьянскаго землевладѣнія вообще и воспрепятствовать появленію сельскаго пролетаріата. Такой взглядъ на крестьянское надѣльное землевладѣніе высказывался также не разъ многими учеными авторитетами и экономистами [1]). По тѣмъ же причинамъ, вслѣдствіе дробле-

---

[1]) К. Побѣдоносцевъ. Курсъ гражданскаго права. 3-е изд. 1889 г. стр. 346—359. К. Кавелинъ. Крестьянскій вопросъ, стр. 80, («Вѣстн. Евр.» Сентябрь. 1881 г.). Л. Ходскій. Земля и земледѣлецъ. 1891 г. тср., 306—309.

нія усадебныхъ участковъ, увеличивалось число усадебныхъ построекъ, увеличивалась ихъ скученность и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличивалось число пожаровъ въ деревняхъ и ихъ опустошительность, тѣмъ же путемъ сокращались огороды и сады. Поэтому необходимо также принять мѣры: къ увеличенію площади отдѣльныхъ усадебъ, что повлечетъ за собой сокращеніе убытковъ отъ пожаровъ и развитіе садоводства и огородничества; необходимы, также: правильное распланированіе селеній, посадка деревьевъ между усадьбами, усиленное распространеніе несгораемыхъ построекъ, устройство водоемовъ и, наконецъ, образованіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ.

За симъ необходимо обратить вниманіе: на размежеваніе участковъ общаго владѣнія и сложныхъ общинъ. Этой мѣрой уничтожатся существующія въ настоящее время смуты и неурядицы между крестьянами, раззорительныя въ экономическомъ отношеніи и развращающія населеніе въ нравственномъ отношеніи. Остается еще указать на округленіе надѣловъ посредствомъ обмѣна отдѣльныхъ участковъ на ближайшія казенныя земли и, наконецъ, на поднятіе качества неудобныхъ земель посредствомъ меліорацій.

УЛУЧШЕНІЕ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И РАСПРОСТРАНЕНІЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ЗНАНІЙ.

Не смотря на важность и неотложность мѣръ увеличенія и упорядоченія крестьянскаго землевладѣнія, онѣ въ отдѣльности, безъ связи съ другими мѣрами, сослужатъ только временную службу до новаго увеличенія населенія. Главною же мѣрою для поднятія земледѣльческаго промысла должно быть улучшеніе земледѣль-

ческой культуры. Мы видѣли, что разныя неблагопріятныя условія, въ которыя было поставлено крестьянское хозяйство—недостатокъ земли, потребность въ хлѣбѣ и деньгахъ, отсутствіе кредита, отсутствіе знаній, имѣло послѣдствіемъ нераціональное, несоотвѣтствующее почвеннымъ и климатическимъ условіямъ веденіе хозяйства, какъ въ экономическомъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ. Въ результатѣ все это привело къ несоразмѣрному увеличенію пашни въ ущербъ другимъ угодіямъ и къ культурѣ исключительно зерновыхъ хлѣбовъ, вообще къ, такъ называемому, хищническому хозяйству; отсюда вышло истощеніе естественнаго плодородія почвы и постепенное уменьшеніе урожаевъ. Поэтому необходимо принять мѣры къ улучшенію техническихъ пріемовъ и системы крестьянскихъ хозяйствъ соотвѣтственно мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ и указать населенію средства устроить земледѣльческій промыселъ наивыгоднѣйшимъ образомъ.

Полеводство, составляя въ настоящее время главную отрасль нашего земледѣльческаго промысла, конечно, надолго еще останется такимъ. Замѣнить существующую однообразную, убыточную и истощающую почву систему полеводства системою болѣе раціональною, болѣе интенсивною, способною увеличить урожаи,—представляется настоятельно необходимымъ. Какое громадное значеніе могло бы имѣть увеличеніе урожайности, хотя бы на одно или на два какихъ-нибудь зерна,—можно заключить изъ слѣдующаго: мы видѣли, что крестьяне Казанской губерніи засѣваютъ ежегодно около 15 милліоновъ пудовъ разнаго хлѣба. Если, при улучшенныхъ пріемахъ культуры, получилось бы только одно лишнее зерно, то и это составляло бы 15 милліоновъ пудовъ хлѣба, этимъ

однимъ зерномъ съ избыткомъ были бы оплачены всѣ государственныя, земскія и общественныя повинности. Поэтому необходимо обратить особое вниманіе на улучшеніе полеводства. Для этого прежде всего представляется необходимымъ, при помощи спеціалистовъ, на основаніи наблюденій, опытовъ и изслѣдованій выработать для каждой мѣстности основной типъ хозяйства, систему полеводства, соотвѣтственно мѣстнымъ экономическимъ, климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, необходимо устроить въ разныхъ мѣстностяхъ орошеніе, осушеніе, мергелеваніе почвы и т. п.; желательно было бы установить соотвѣтствующіе техническіе пріемы въ отношеніи плодосмѣна, удобренія, употребленія разныхъ туковъ, обработки почвы и ухода за культивируемыми растеніями и, при посредствѣ образовательныхъ учрежденій, а равно различныхъ поощрительныхъ мѣръ,—провести необходимыя улучшенія въ сознаніе и жизнь населенія. Для распространенія въ средѣ народа сельско-хозяйственныхъ знаній было бы полезно: расширеніе и поднятіе сельско-хозяйственнаго образованія въ школахъ, устройство образцовыхъ хозяйствъ, опытныхъ полей и станцій для изученія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ условій и для изслѣдованія сельско-хозяйственныхъ пріемовъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

Какъ ни важно полеводство, но, очевидно, оно не можетъ занять всей земли, въ силу различныхъ естественныхъ условій, да и, кромѣ того отдѣльно поставленное, оно не можетъ быть достаточно прибыльно. Полную доходность земледѣліе можетъ приносить только въ тѣсной связи съ скотоводствомъ, а послѣднее должно быть поставлено на должную высоту, чтобы въ состояніи было съ выгодою оплачивать сдѣланныя на него

затраты. Для этой цѣли желательно: улучшеніе породъ скота, распространеніе между населеніемъ техническихъ знаній относительно обработки различныхъ продуктовъ скотоводства—молока, мяса, кожъ, овчинъ, шерсти и т. п. Для того чтобы дать возможность развиваться скотоводству, должна быть введена культура кормовыхъ травъ и улучшена культура естественныхъ луговъ. Для лучшаго пользованія усадебною землею необходимо пріохотить населеніе къ огородничеству, садоводству, хмѣлеводству и распространить среди крестьянъ соотвѣтствующія знанія.

Наконецъ, мѣста неудобныя для полеводства, садоводства и луговодства, въ особенности склоны овраговъ, песчаныя и болотистыя мѣста, необходимо занять лѣсомъ. Существующіе на крестьянскихъ надѣлахъ лѣса должны быть охраняемы до наивыгоднѣйшаго для ихъ эксплоатаціи возраста. Сохраненіе и по возможности насажденіе лѣсовъ среди полей защититъ поля отъ губительнаго вліянія вѣтровъ, будетъ способствовать къ сохраненію влаги и послужитъ къ уменьшенію вреда отъ насѣкомыхъ, такъ какъ въ этихъ перелѣскахъ среди полей найдутъ себѣ пріютъ мелкія птицы, уничтожающія насѣкомыхъ.

Къ числу мѣръ для сокращенія расходовъ по производству и для повышенія стоимости сельско-хозяйственныхъ продуктовъ могутъ быть отнесены:

УРЕГУЛИРОВАНІЕ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ НАЛОГОВЪ СООТВѢТСТВЕННО ДОХОДНОСТИ И УСЛОВІЯМЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАГО ПРОМЫСЛА.

Разбирая отношеніе налоговъ къ сельско-хозяйственнымъ капиталамъ и доходамъ, мы нашли, что позе-

мельные налоги поглощаютъ въ настоящее время въ крестьянскихъ хозяйствахъ $^1/_6$ часть общаго валового дохода и большую половину дохода, принятаго нами за необходимую прибыль отъ сельскохозяйственнаго промысла, при которомъ населеніе могло бы расширять и совершенствовать промыселъ. Несоотвѣтствіе налога съ доходностью земледѣльческаго промысла усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что доходъ отъ земледѣлія не только малъ самъ по себѣ и недостаточенъ для дальнѣйшаго развитія хозяйства, но онъ служитъ при этомъ почти единственнымъ источникомъ для продовольствія населенія. Мы видѣли, что въ сущности земельные налоги собственно не велики по отношенію къ размѣрамъ основного и оборотнаго капиталовъ, вложенныхъ въ земледѣліе. Это ясно указываетъ на то, что съ развитіемъ сельскохозяйственной техники, съ увеличеніемъ доходности отъ земледѣлія существующій размѣръ налоговъ не будетъ отяготителенъ, но въ настоящее время, при малодоходности промысла, при отсутствіи запасныхъ капиталовъ у населенія, казалось бы справедливымъ обложить сельскохозяйственный промыселъ налогомъ соотвѣтственно настоящей его доходности и въ тѣхъ же размѣрахъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ облагаются другіе промыслы и доходы. Съ цѣлью пониженія земскихъ налоговъ на земельныя имущества, было бы желательно расширить объекты земскаго обложенія. Распредѣленіе волостныхъ и общественныхъ сборовъ между отдѣльными общинами подесятинно, а не по числу ревизскихъ душъ, уменьшило бы налоги для малоземельныхъ общинъ и болѣе соотвѣтствовало бы доходности. Наконецъ, значительнымъ облегченіемъ для крестьянскаго населенія, при настоящемъ положеніи кре-

стьянскаго хозяйства, было бы уменьшеніе по возможности выкупныхъ платежей посредствомъ пониженія процентовъ или же посредствомъ увеличенія срока выкупа. Нельзя также не обратить вниманія на самый способъ взиманія повинностей. Одновременное взысканіе налоговъ, тотчасъ по снятіи урожаевъ, ведетъ къ спѣшной, несвоевременной распродажѣ хлѣба и другихъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, а одновременное большое предложеніе хлѣба на рынкѣ имѣетъ послѣдствіемъ несоотвѣтственное пониженіе цѣнъ. Поэтому способъ взиманія повинностей можетъ имѣть существенное значеніе, такъ, напримѣръ, в з и м а н і е п о в и н н о с т е й н е д е н ь г а м и, а н а т у р о ю—х л ѣ б о м ъ, въ мѣстностяхъ исключительно земледѣльческихъ, при современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, можетъ также облегчить взносъ повинностей, имѣть вліяніе на успѣхъ поступленія сборовъ, а равно на урегулированіе цѣнъ на хлѣбъ. На сколько такой способъ оказывается возможнымъ и практичнымъ, на сколько онъ оказался удобнымъ для населенія, можно судить по опыту нынѣшняго года. Какъ извѣстно, ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 23 іюля сего года разрѣшено крестьянамъ возвращать выданную имъ по случаю неурожая 1891 года продовольственную ссуду не деньгами, а хлѣбомъ—пудъ за пудъ. Особыя коммиссіи въ губерніяхъ опредѣлили какое количество хлѣба крестьяне могли бы, соображаясь съ урожаемъ текущаго года, ссыпать въ 1892 году въ возвратъ выданныхъ имъ ссудъ, Земскія же Управы должны были организовать пріемъ хлѣба, устроивъ по возможности въ каждой волости склады для пріема. Несмотря на то, что ссыпка хлѣба могла начаться лишь по мѣрѣ перемолачиванія хлѣба и по наступленіи зим-

няго пути, т. е. около 1 ноября, въ теченіе одного только мѣсяца, безъ особыхъ принужденій, къ 1 декабря 1892 года было уже ссыпано въ земскіе склады Казанской губерніи въ счетъ 550.000 пудовъ, предположенныхъ къ поступленію, слишкомъ 400.000 пудовъ.

Уѣзды.	Предположено взыскать въ возвратъ выданныхъ ссудъ пудовъ.	По 1 декабря 1892 г. поступило пудовъ въ земскіе склады.
Казанскій	50.000	58.200
Козмодемьянскій	38.000	46.026
Лаишевскій	89.000	4.483
Мамадышскій	60.000	26.688
Свіяжскій	48.100	23.172
Спасскій	—	647
Тетюшскій	50.000	3.505
Царевококшайскій	52.000	42.393
Цивильскій	68.000	47.756
Чебоксарскій	28.700	33.281
Чистопольскій	11.200	2.151
Ядринскій	57.000	119.254
Итого	552.000	407.557

Изъ этой таблицы видно, что крестьянами нѣкоторыхъ уѣздовъ, въ особенности тѣхъ, гдѣ урожай былъ удовлетворительный, ссыпано въ возвратъ полученной ими въ прошломъ году ссуды даже большее количество, чѣмъ было предназначено ко взысканію съ нихъ продовольственными коммиссіями.

СЕЛЬСКІЙ КРЕДИТЪ ВООБЩЕ И МЕЛІОРАТИВНЫЙ ВЪ ЧАСТНОСТИ.

Мы уже видѣли, что кредитъ обходится крестьянину отъ 30 до 50%, между тѣмъ для введенія улучшенныхъ способовъ культуры необходима затрата значительнаго капитала, которымъ крестьянское хозяйство въ настоящее время не обладаетъ. Поэтому необходимо учредить соотвѣтственный кредитъ, какъ долгосрочный для долго дѣйствующихъ земельныхъ мелiорацій, такъ и краткосрочный для снабженія хозяйствъ улучшенными сѣменами, орудіями, туками, скотомъ и т. п. Кромѣ того, необходимъ мелкій кредитъ для правильнаго выполненія текущихъ хозяйственныхъ оборотовъ; этотъ кредитъ могъ бы быть открытъ подъ взаимнымъ поручительствомъ цѣлыхъ обществъ, товариществъ, подъ залогъ хлѣба и инвентаря.

РАЗВИТІЕ АРТЕЛЬНАГО ИЛИ ОБЩИННАГО ХОЗЯЙСТВА.

Всѣ мѣры улучшенія, какъ сопряженныя съ затратою значительнаго капитала и усиленнаго труда, могутъ быть болѣе доступны населенію, при образованіи сельскохозяйственныхъ артелей для приведенія въ исполненіе различныхъ меліорацій, для пріобрѣтенія орудій и пользованія ими. Еще лучше, если бы въ подобныхъ предпріятіяхъ участвовали цѣлыя общины. Къ числу такихъ предпріятій можно также отнести учрежденіе общественныхъ запашекъ съ цѣлью устройства на такихъ запашкахъ опытныхъ полей и обращенія собираемаго дохода на уплату повинностей, на другія общественныя нужды и меліораціи въ хозяйствѣ. Такія общественныя запашки могли бы имѣть особое значеніе

для ознакомленія крестьянъ съ раціональными пріемами полевой культуры, а посему разныя поощрительныя мѣры для учрежденія общественныхъ запашекъ могли бы оказать извѣстную услугу.

УПОРЯДОЧЕНІЕ СБЫТА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ.

Мѣры для упорядоченія торговли сельскими произведеніями съ цѣлью покровительства самимъ производителямъ крестьянамъ, которые не имѣютъ возможности знать своевременно о положеніи хлѣбнаго рынка и которые не въ состояніи, во всякомъ случаѣ, выждать время или выбрать болѣе выгоднаго для себя покупателя, могли бы состоять въ устройствѣ мелкихъ элеваторовъ на мѣстахъ большого сбыта хлѣба, что приблизитъ мелкую продажу хлѣба къ выгодамъ крупной партіонной продажи.

УЛУЧШЕНІЕ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

Вопросъ о постоянномъ и быстромъ сообщеніи Казанской губерніи съ отдаленными рынками въ настоящее время окончательно улаженъ постройкою Рязанско-Казанской желѣзной дороги. Но вмѣстѣ съ постройкою желѣзной дороги, усиливается значеніе постоянной удобопроѣзжаемости подъѣздныхъ путей къ мѣстнымъ хлѣбнымъ пристанямъ, рынкамъ и станціямъ желѣзной дороги, иначе теряются всѣ выгоды желѣзнодорожнаго пути съ его постояннымъ и быстрымъ передвиженіемъ грузовъ. Кромѣ того, исправныя дороги уменьшаютъ значительно расходы на транспортъ, поглощающіе въ настоящее время, какъ мы видѣли, довольно значительную часть выручки отъ

хлѣба. При постоянно исправныхъ путяхъ сообщенія не можетъ быть единовременнаго массоваго скопленія хлѣба на рынкѣ, легче будетъ продавцамъ улавливать болѣе удобный моментъ для продажи. Все это значительно увеличитъ выручку отъ продажи сельскихъ продуктовъ. Кромѣ того, удобопроѣзжія дороги дадутъ возможность улучшить коневодство, такъ какъ хорошія сильныя лошади возможны только при постоянныхъ хорошихъ дорогахъ, на современныхъ же дорогахъ нѣтъ возможности пользоваться хорошими лошадьми, потому что хорошая лошадь не можетъ везти той тяжести, какую она способна везти по удовлетворительной дорогѣ. Дурныя дороги служатъ одною изъ главныхъ причинъ, почему у насъ даже въ состоятельныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ не держатъ хорошихъ рабочихъ лошадей, а если онѣ есть, то ихъ не пускаютъ въ дальній извозъ, предпочитая для этого пользоваться крестьянской клячей, везущей 15—20 пудовый возъ.

РАЗВИТІЕ ПРОМЫСЛОВЪ.

Въ силу естественныхъ природныхъ условій, населеніе не можетъ быть занято круглый годъ земледѣліемъ. Зима пріостанавливаетъ сельско-хозяйственныя работы, если бы населеніе было даже обезпечено землею въ полной мѣрѣ, если бы даже всѣ рабочія руки были заняты въ соотвѣтствующее время года земледѣліемъ, то и тогда, при нашей длинной зимѣ, почти шесть мѣсяцевъ въ году рабочія руки оставались бы свободными. Какъ не скудны результаты отъ земледѣльческаго труда, однако, мы видимъ, что валовой доходъ отъ земледѣлія для крестьянскаго населенія Казанской губерніи выражается въ суммѣ 35 мил. руб.,

тогда какъ на всѣхъ другихъ промыслахъ и съ отхожихъ заработковъ оно выручаетъ всего 5 милліоновъ рублей. Такимъ образомъ, при отсутствіи постороннихъ заработковъ, при ничтожномъ развитіи заводской и фабричной промышленности, только земледѣліе даетъ населенію средства къ жизни и могло бы даже доставить ему извѣстный достатокъ, если бы земледѣльческій промыселъ былъ поставленъ въ болѣе благопріятныя условія, а земледѣльческая культура получила бы надлежащее развитіе въ соотвѣтствіи съ почвенными и климатическими условіями. Конечно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе, въ свободное отъ земледѣлія время, находитъ себѣ постоянный заработокъ, тамъ оно и пользуется извѣстнымъ благосостояніемъ; это весьма понятно,—дайте крестьянскому населенію Казанской губерніи возможность заработать въ свободное отъ земледѣлія время, хотя бы столько же, сколько онъ получаетъ отъ земледѣлія, т. е. тѣ же 35 милліоновъ руб., тогда безъ сомнѣнія его благосостояніе было бы обезпечено; быстро возрастало бы въ крестьянскихъ хозяйствахъ накопленіе капиталовъ, что послужило бы къ дальнѣйшему ихъ развитію и совершенствованію. Между тѣмъ, при существующихъ нынѣ условіяхъ, рабочія руки остаются праздными 5 мѣсяцевъ въ году и предлагаемый трудъ не находитъ себѣ спроса. Не въ этихъ ли условіяхъ кроется тотъ упрекъ въ лѣности и праздности, который нерѣдко дѣлается крестьянскому населенію,—нѣтъ ли въ этомъ упрекѣ лишь недоразумѣнія? Населеніе ищетъ труда и работы, но не находитъ ихъ, а потому помимо своей воли должно оставаться безъ дѣла и невольно, быть можетъ, привыкаетъ къ праздности. Поэтому всѣ заботы, всѣ мѣропріятія, направленныя къ

обезпеченію и улучшенію экономическаго положенія крестьянскаго населенія должны имѣть цѣлью не только улучшеніе и совершенствованіе земледѣльческаго промысла, но должны также имѣть въ виду развитіе и совершенствованіе, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, остальныхъ промысловъ, могущихъ дать населенію заработокъ въ свободное отъ земледѣлія время, т. е., главнымъ образомъ, въ продолженіи зимы. Въ числѣ такихъ промысловъ обращаетъ на себя вниманіе переработка сельско-хозяйственныхъ сырыхъ продуктовъ въ произведенія, требуемыя на рынкахъ. Такая переработка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ служитъ въ то же время къ поднятію стоимости сельско-хозяйственныхъ произведеній и къ возможности пользоваться мѣстнымъ хозяйствамъ отбросами отъ переработки. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о переработкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ находится сельская кустарная промышленность. Значеніе этого промысла очевидно, почему весьма важны всѣ мѣры, направленныя къ расширенію, улучшенію и къ прочной постановкѣ этой промышленности. Цѣлью такихъ мѣропріятій должно быть расширеніе рынка для продуктовъ кустарной промышленности, снабженіе промышленниковъ оборотнымъ капиталомъ, устройство непосредственной связи между производителями и потребителями продуктовъ, устраненіе между ними посредниковъ и распространеніе между кустарями техническихъ знаній и образцовъ для издѣлій, дающихъ имъ возможность усовершенствовать, какъ свое производство, такъ и самые продукты его.

НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ И СТРАХОВАНІЕ ПОСѢВОВЪ ОТЪ НЕУРОЖАЯ.

Въ Россіи земледѣліе составляетъ основу благосо-

стоянія населенія, поэтому не только неурожай, но даже недородъ хлѣба у насъ всегда отзывается тяжело на экономической жизни народа и вноситъ извѣстное разстройство въ отдѣльныя хозяйства. Въ государствахъ западной Европы, вслѣдствіе недостатка при нормальныхъ урожаяхъ продуктовъ земледѣлія въ сравненіи съ потребностями населенія, торговля уже приспособилась къ доставленію изъ другихъ странъ необходимаго для продовольствія хлѣба, поэтому неурожай хлѣбовъ не нарушаетъ обычныхъ условій ихъ экономической жизни. Когда же неурожай въ нашемъ отечествѣ охватываетъ болѣе значительную площадь посѣвовъ, какъ было въ 1891 г., тогда является уже призракъ голода со всѣми его тяжкими послѣдствіями и Правительству приходится прибѣгать къ чрезвычайнымъ мѣрамъ для облегченія бѣдствія. Поэтому вопросъ о народномъ продовольствіи составлялъ и составляетъ одну изъ важныхъ заботъ Правительства и вызываетъ въ немъ стремленіе къ упорядоченію дѣйствующихъ узаконеній по народному продовольствію.

Несостоятельность нынѣ дѣйствующаго продовольственнаго устава съ достаточной ясностью обнаруживалась при всѣхъ неурожаяхъ, которымъ подвергалась та или другая мѣстность Россіи. Особенно рельефно выразилась неудовлетворительная постановка продовольственнаго дѣла, вслѣдствіе неурожая 1891 года, въ юго-восточныхъ поволжскихъ губерніяхъ. Въ виду недостатка мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ въ этихъ губерніяхъ и недостаточности Общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, потребовались исключительныя мѣропріятія Правительства и огромныя жертвы изъ Государственнаго Казначейства. Въ то же время

десятки милліоновъ пудовъ хлѣба лежали непроизводительно, безъ движенія, въ запасныхъ магазинахъ другихъ мѣстностей, непораженныхъ неурожаемъ, воспользоваться же этими запасами, при существующемъ положеніи дѣла, представлялось почти невозможнымъ...

Образовавшійся въ этотъ тяжелый годъ продовольственный долгъ по выданнымъ ссудамъ несомнѣнно легъ тяжелымъ бременемъ на крестьянское хозяйство и неминуемо задержалъ его развитіе на далекое будущее.

Такой результатъ приводитъ къ выводу, что вся существующая продовольственная система наша неудовлетворительна, а принципы, на коихъ она основана, представляются несостоятельными. Всякія попытки къ частнымъ улучшеніямъ и исправленіямъ продовольственныхъ узаконеній, исходящія изъ прежнихъ началъ, не приведутъ въ концѣ концовъ къ положительнымъ результатамъ. Хотя приведенныхъ общихъ соображеній было бы вполнѣ достаточно, чтобы наглядно уяснить несостоятельность принциповъ, на которыхъ построенъ нынѣ дѣйствующій продовольственный уставъ, тѣмъ не менѣе приступимъ къ разсмотрѣнію, хотя бы вкратцѣ, главныхъ его положеній.

Продовольственныя средства, какъ натуральныя, такъ и денежныя, составляются исключительно посредствомъ сборовъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель, особо по каждому обществу. Въ случаѣ надобности крестьяне получаютъ ссуду изъ этого же источника заимообразно и лишь въ той мѣрѣ, сколько имѣется запасовъ, собранныхъ съ того общества. Въ случаѣ недостатка, дѣлается заемъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а при отсутствіи послѣдняго—изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Неурожай, помимо продовольственной нужды, вноситъ самъ по себѣ извѣстное разстройство въ крестьянское хозяйство: образуются недоимки въ повинностяхъ, частные долги и т. п. Въ большинствѣ случаевъ крестьянское хозяйство, при среднемъ урожаѣ, можетъ прокормить семью и даетъ, сверхъ того, лишь средства на уплату разныхъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей, о запасахъ въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ не можетъ быть и рѣчи, поэтому долги, которые образуются при неурожаѣ на продовольственныя потребности, ни коимъ образомъ не могутъ быть выплачены въ послѣдующіе, даже урожайные годы, а вмѣстѣ съ тѣмъ они ставятъ крестьянское хозяйство въ безвыходное положеніе и дѣлаютъ изъ земледѣльца неоплатнаго и несостоятельнаго должника. Такое положеніе, дѣйствуя удручающимъ образомъ на хозяина, отнимаетъ у него энергію къ труду и убиваетъ въ немъ заботливость къ благоустроенію своего хозяйства.

Поэтому необходимо изыскать такія мѣры, чтобы продовольственная помощь служила къ облегченію, а не къ отягощенію земледѣльца, и безъ того подорваннаго неурожаемъ; отсюда очевидно, что помощь эта должна быть *даровая*, безвозвратная.

Далѣе—размѣръ установленныхъ продовольственныхъ средствъ, собираемыхъ въ продовольственные магазины или въ продовольственные сельскіе капиталы, нынѣ не согласованъ съ дѣйствительною потребностью. На основаніи 10 ст. Продовольственнаго Устава полнымъ количествомъ хлѣбныхъ запасовъ считается $1\frac{1}{2}$ четверти разнаго хлѣба на каждую ревизскую душу или соотвѣтствующая сумма денегъ. Между тѣмъ полутора чет-

вертей хлѣба не хватитъ даже на обсѣмененіе. Поэтому, въ случаѣ полнаго неурожая, даже при наличности всѣхъ установленныхъ мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ, таковыхъ не достаетъ на продовольствіе, посему приходится прибѣгать къ тому же разорительному источнику, т. е. къ займамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ. Нужно замѣтить, что полнаго установленнаго количества запасовъ хлѣба никогда не бываетъ на лицо, даже въ нормальные по урожаю годы выдаются многимъ лицамъ ссуды по случаю градобитій и иныхъ бѣдствій или просто по бѣдности. Мы упомянули выше, что крестьянинъ средняго достатка едва-ли въ состояніи возвратить продовольственную ссуду, бѣдный же и застигнутый какимъ-либо бѣдствіемъ тѣмъ менѣе, поэтому оказывается, что на практикѣ большая часть продовольственныхъ запасовъ числится постоянно въ недоимкѣ и, когда наступаетъ общая нужда, запасовъ на лицо не оказывается.

Выдача крестьянамъ ссуды нынѣ обставлена вмѣстѣ съ тѣмъ такими условіями, которыя имѣютъ отчасти деморализующее вліяніе: такъ, въ виду круговой поруки, ссуду берутъ въ одномъ случаѣ—люди вовсе въ ней ненуждающіеся, съ другой же стороны—возвращеніе ссудъ ложится нерѣдко тяжелымъ бременемъ и притомъ неравномѣрно на такихъ членовъ сельскаго общества, которые ссудою вовсе не пользовались. Наконецъ, самое полученіе ссудъ обходится крестьянамъ несоразмѣрно дорого.—Получая ссуду въ то время, когда хлѣбъ дорогъ, крестьянинъ вынужденъ обыкновенно возвращать ее тогда, когда хлѣбъ дешевъ, такъ что нерѣдко отдаетъ, считая зерномъ, втрое противъ того, что получитъ.

Такимъ образомъ, главные недостатки нынѣ дѣй-

ствующаго продовольственнаго устава заключаются въ томъ, что 1) въ случаѣ неурожая въ какой-либо мѣстности, не представляется возможности воспользоваться всѣми продовольственными запасами страны и направить ихъ въ каждый данный моментъ въ то мѣсто, гдѣ въ нихъ ощущается необходимость; 2) въ каждой отдѣльной мѣстности не имѣется и не можетъ быть на лицо запасовъ хлѣба въ той мѣрѣ, какая потребна для продовольствія населенія, наконецъ 3) ссуды, на продовольствіе на долго ложатся тяжелымъ бременемъ на крестьянское хозяйство и задерживаютъ въ будущемъ его развитіе. Вообще система хлѣбозапасныхъ магазиновъ оказалась несостоятельной какъ у насъ, такъ и въ другихъ государствахъ [1]).

Неурожай, случившійся не по винѣ владѣльца, а вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ явленій или другихъ непреодолимыхъ препятствій, составляетъ бѣдствіе стихійное, какъ пожаръ, наводненіе и проч. Отъ подобныхъ бѣдствій цивилизованные народы защищаются общими силами, иначе говоря,—коллективными страхованіями.

Вопросъ о возможности учрежденія страхованія посѣвовъ, возникшій въ западно-европейской литературѣ въ 1840-хъ годахъ, за послѣднее время достаточно разработанъ у насъ въ Россіи, благодаря обширнымъ изслѣдованіямъ и трудамъ Л. І. Грасса [2]).

Всякое страхованіе имѣетъ тѣмъ больше шансовъ на успѣхъ, чѣмъ на большее число единицъ оно распространяется. При обширности нашего отечества, при

---

[1]) «О неурожаяхъ въ Индіи». Экономическій этюдъ Ламанскаго, изд. 1883 г., стр. 120.

[2]) Грассъ. Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая. Казань. 1892 года.

повсемѣстномъ развитіи земледѣлія, при разнообразіи почвенныхъ, климатическихъ и метеорологическихъ условій, недопускающихъ полнаго неурожая во всей странѣ, страхованіе посѣвовъ должно имѣть безъ сомнѣнія успѣхъ, коль скоро оно будетъ распространено на всю Россію. Вся масса страхового сбора, собираемаго со всѣхъ концовъ Россіи въ видѣ зерна или денегъ, всѣ продовольственныя средства, нынѣ разрозненныя, сольются во-едино и будутъ служить полностью на обезпеченіе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, при томъ явятся помощью дѣйствительною, безвозвратною, неотягчающею въ будущемъ пострадавшія хозяйства. Съ теченіемъ времени запасы зерна и страховыхъ капиталовъ должны постепенно возрастать, проценты съ этихъ капиталовъ дадутъ возможность сокращать страховую премію и въ концѣ концовъ должно наступить время, какъ это оказывается въ нѣкоторыхъ обществахъ взаимнаго страхованія, когда страховая премія дойдетъ почти до нуля.

Такимъ образомъ, путемъ учрежденія всероссійскаго обязательнаго государственнаго страхованія крестьянскихъ посѣвовъ, разрѣшается самъ собой весь продовольственный вопросъ.

Не вдаваясь въ детальную разработку государственнаго страхованія, возможно и теперь установить тѣ принципы сего положенія, на которыхъ оно должно быть построено:

1) Государственное страхованіе посѣвовъ должно быть обязательное для земель, поступившихъ въ крестьянскій надѣлъ, а равно для земель, состоящихъ въ общемъ пользованіи церковныхъ причтовъ.

2) Добровольное для всѣхъ остальныхъ землевладѣльцевъ, которые признали бы для себя выгоднымъ страхованіе посѣвовъ.

3) Страхованіе должно обезпечивать обсѣмененіе, продовольствіе, а въ тѣхъ случаяхъ, когда это возможно по качеству земель и условіямъ хозяйства, и уплату податей.

4) При страхованіи обязательномъ, страховыя преміи взимаются съ отдѣльныхъ домохозяевъ безъ круговой поруки, а наравнѣ съ государственными окладными сборами.

5) На страховое вознагражденіе не можетъ быть обращено никакихъ частныхъ взысканій, правительственныя и земскія взысканія—лишь въ томъ случаѣ, если размѣръ этого вознагражденія превыситъ необходимое количество средствъ на сѣмена и продовольствіе.

6) Страховыя преміи могутъ быть вносимы крестьянами хлѣбомъ.

7) Страховое вознагражденіе въ размѣрѣ нужномъ на обсѣмененіе должно быть выдаваемо зерномъ, учрежденію завѣдующему страхованіемъ должно быть предоставлено право выдавать все вознагражденіе—хлѣбомъ.

8) Управленіе государственнаго страхованія должно имѣть свои хлѣбные запасы и хлѣбохранительные магазины.

9) Запасъ зерна долженъ быть заготовленъ въ той мѣрѣ, какая можетъ потребоваться на продовольствіе и обсѣмененіе той или другой мѣстности, судя по предварительнымъ даннымъ объ урожаяхъ.

10) Страховое вознагражденіе, при обязательномъ страхованіи, не должно быть ниже на каждую казенную десятину 3-хъ четвертей ржи, 3-хъ четвертей пшеницы, 3-хъ четвертей овса и $2^1/_2$ четвертей ячменя.

Размѣры страховыхъ премій исчислены Л. І. Грассомъ въ %-мъ отношеніи къ страховой суммѣ, на основаніи

устойчивости и измѣняемости урожаевъ тѣхъ или другихъ хлѣбовъ въ данной мѣстности, т. е. на общемъ принципѣ всякаго страхованія соотвѣтственно риску, который представляетъ для страховаго учрежденія принятый на страхъ предметъ. Въ среднемъ страховая премія составляетъ для ржи 2,4%, для овса—2,9%, для ячменя—3,4%, для яровой пшеницы—3,8%, для озимой пшеницы—3,9% и, наконецъ, для самаго неустойчиваго хлѣба гречи—4,9% [1]). Въ среднемъ на десятину страхованія хлѣба отъ неурожая, по исчисленіямъ г. Грасса, приходится страховой преміи 60 коп.

Въ новомъ, только-что отпечатанномъ трудѣ г. Грасса „Объяснительная записка къ проэкту устава государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая", съ которымъ, благодаря любезности г. Грасса, мы имѣли случай познакомиться, исчисляются примѣрно результаты страхованія крестьянскихъ посѣвовъ отъ неурожая, если бы страхованіе оперировало съ осени 1882 года. На основаніи этихъ исчисленій оказывается, что страховое учрежденіе выдало бы на обсѣмененіе и продовольствіе крестьянамъ 50-ти губерній Европейской Россіи, по случаю неурожаевъ и недорода хлѣбовъ съ 1882 по 1891 годъ 289.621,495 пуд. хлѣба, что составитъ въ переводѣ на деньги 153.751,688 рублей, и въ томъ числѣ на обсѣмененіе 41.882,887 пудовъ. Въ теченіи этого времени было бы застраховано ржи, овса, озимой пшеницы и ячменя 254.319,334 десятины, за которыя поступило бы страховой преміи 181.927,512 руб. Къ 1 іюня 1891 года состояло бы экономіи въ кассѣ Управленія въ запасахъ хлѣба и

---

[1]) Грассъ. Страхованіе посѣвовъ отъ неурожая, стр. 126.

капиталахъ 28.175,824 рубля и сверхъ того около 30.000,000 руб. Имперскагó продовольственнаго капитала, долженствующаго составить основной капиталъ государственнаго страховаго учрежденія посѣвовъ отъ неурожая. Такимъ образомъ, запасный фондъ страховаго учрежденія составлялъ бы къ 1891 г. 58.175,824 руб. За 1891 годъ должно бы поступить преміи 26.564,342 руб., а всего въ кассѣ страховаго учрежденія состояло бы 82.257,110 руб.

Въ 1891 неурожайномъ году страховое учрежденіе выдало бы 134.471,471 пуд. хлѣба на сумму 78.821,452 руб. и, слѣдовательно, не смотря на неурожай охватившій столь обширный раіонъ, страхованіе оказалось бы состоятельнымъ и все населеніе было бы обезпечено хлѣбомъ какъ на обсѣмененіе полей, такъ и на продовольствіе.

УЧРЕЖДЕНІЕ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

Обозрѣвая весь строй крестьянскаго хозяйства, причины его упадка, мѣры, которыя представляются необходимыми для его упорядоченія и его развитія, можно видѣть, на сколько должна быть сложна и многостороння дѣятельность, направленная къ одной основной цѣли— поднятію экономическаго благосостоянія народа. Эта сложная задача требуетъ усиленнаго напряженія правительственныхъ и общественныхъ силъ, руководимыхъ центральнымъ органомъ, имѣющимъ возможность примирить и согласовать разнообразныя требованія промышленныхъ слоевъ населенія, возможность подробно разрабатывать и проводить въ жизнь лучшія мѣропріятія для устрой-

ства той или другой отрасли промышленности. Выполненіе этихъ сложныхъ требованій возможно только при существованіи отдѣльнаго сильнаго, высшаго правительственнаго органа, съ разнообразными функціями по отношенію къ экономической жизни страны, сосредоточивающейся, главнымъ образомъ, если не исключительно, въ сельскомъ хозяйствѣ. Такимъ органомъ можетъ быть только Министерство Земледѣлія, Промышленности и Торговли. Дѣятельность этого Министерства должна охватывать сельское хозяйство въ полномъ его объемѣ, начиная отъ землевладѣнія до окончательнаго сбыта продуктовъ земли и сельскаго хозяйства потребителямъ въ сыромъ или переработанномъ видѣ; это же высшее учрежденіе должно завѣдывать и остальною промышленностью и торговлею страны, дабы возможно было удачнѣе согласовать между собой всѣ разнообразныя требованія многочисленныхъ вѣтвей экономической жизни государства. Въ вѣдѣніи этого Министерства должно быть землевладѣніе, переселеніе съ точки зрѣнія выгодъ для сельско-хозяйственнаго промысла, сельско-хозяйственное образованіе, сельско-хозяйственный кредитъ въ разныхъ формахъ, народное продовольствіе, торговля сельско-хозяйственными продуктами, промышленность обработывающая сельско-хозяйственные продукты. Вѣдѣнію его же должна подлежать вся наша экспортная, импортная и внутренняя торговля, заводская и фабричная производительность, какъ особая часть всего нашего экономическаго строя, сильно зависящая отъ главной отрасли промышленности, и въ свою очередь имѣющая на нее вліяніе, долженствующая возрастать по мѣрѣ усиленія всѣхъ отраслей экономической жизни нашего отечества. Въ вѣдѣніи этого органа должно сосредоточиться и управ-

леніе государственными имуществами, какъ частью государственной промышленности, которой надолго еще предстоитъ вспомогательная роль по отношенію къ народному хозяйству. Такое концентрированіе всѣхъ отраслей экономической жизни государства въ особое вѣдомство освободитъ ихъ отъ узкихъ рамокъ, въ кои до сихъ поръ были поставлены заботы о нихъ, а мощное, между тѣмъ, содѣйствіе Правительства къ развитію и совершенствованію торговли, промышленности и сельскаго хозяйства, позволитъ упрочить въ нашемъ отечествѣ главные экономическіе принципы производства: возможно большую производительность труда, соотвѣтствіе производства съ потребностями и спросомъ, правильное распредѣленіе труда согласованнаго съ гуманитарными требованіями современности.



Распредѣленіе общей площади земель въ Казанской губерніи по угодьямъ.

Уѣзды:	ВЪ ДЕСЯТИНАХЪ.					
	Усадеб.	Пахотн.	Лугов. и выгон.	Лѣсъ.	Неудоб.	ВСЕГО.
Казанскій	10616	36615	45008	113754	26054	522048
Козмодемьянскій .	9907	105223	35909	264775	61687	477501
Лаишевскій . . .	8053	294563	63400	116427	33824	516269
Мамадышскій. . .	6816	274494	40857	153313	25852	501333
Свіяжскій	5660	175714	35113	55020	17436	288943
Спасскій	10055	301833	57813	141492	27626	538821
Тетюшскій	6837	254656	27718	40671	32561	362444
Царевококшайскій.	5141	124692	35588	521913	34707	722043
Цивильскій. . . .	6992	192724	27046	76491	10121	313375
Чебоксарскій . . .	6111	130059	25538	194911	28122	384742
Чистопольскій . .	10795	463414	92317	243292	36550	846367
Ядринскій	10275	171422	36438	70469	11504	300110
ИТОГО . . .	97263	2815411	522748	1992528	346047	5773997

ИСТОЧНИКИ: Отчетъ Казанскаго Губ. Статист. Комитета за 1884 г., стр. 188 и 189.

Распредѣленіе общей площади земли въ Казанской губерніи по владѣнію.

Уѣзды.	ВЪ ДЕСЯТИНАХЪ.							
	Городскихъ.	Крестьян. по свѣдѣн. 1) Стат. Ком. / 2) Земск. Статист. бюро.	Частныя владѣнія. Крест.	Частныя владѣнія. Проч.	Удѣльныхъ.	Казны. Артиллерійск. вѣдомст.	Духовенст.	ВСЕГО.
Казанскій .	11837	379762 / 383292	3396	51264	17351	54901	3535	522048
Козмодемьянскій . .	5123	190481 / 190741	51	1997	—	278693	855	477501
Лаишевскій.	3123	265653 / 267661	11050	179853	12077	42774	2338	516269
Мамадышск.	2474	353972 / 358439	724	34333	203	108899	727	501333
Свіяжскій .	1703	197796 / 200544	5253	63857	—	18215	2119	288943
Спасскій . .	1672	265753 / 262078	17157	176570	824	74515	2329	538891
Тетюшскій .	2522	295573 / 296729	1068	43450	2419	16188	1222	362444
Царевококшайскій .	1651	210135 / 206472	1257	15006	4475	488749	768	722043
Цивильскій.	937	248938 / 249541	781	12647	—	48315	1756	313375
Чебоксарск.	3471	186428 / 187009	1137	9653	—	182718	1334	384742
Чистопольск.	3471	556900 / 549095	11301	140262	2230	130547	1655	846367
Ядринскій. .	2604	235258 / 235973	843	1977	—	57840	1587	300110
ИТОГО .	40892	3386053 / 3387577	54022	730870	39581	1502354	20225	5773997

ИСТОЧНИКИ: 1) Памятная книжка Казанск. губ. за 189$^{1}/_{2}$ гг., стр. 3.
2) Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казан. губ.. Изд. Статист. Бюро Казанск. Губернск. Земства, выпуски 1—11.

Населеніе Казанской губерніи по мѣсту жительства за 1890 годъ.

УѢЗДЫ.	ВЪ ГОРОДАХЪ.			ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ.			ВСЕГО.
	М.	Ж.	О.	М.	Ж.	О.	
Казанскій	65827	61841	127668	119876	118870	238746	366414
Козмодемьянскій	3294	3841	7135	45129	45669	90798	97933
Лаишевскій	2741	2768	5509	99548	91224	190772	196281
Мамадышскій	2832	2873	5705	96284	95857	192141	197846
Свіяжскій	1415	1414	2829	60513	61483	121996	124825
Спасскій	1042	1156	2198	88012	89676	177688	179886
Тетюшскій	2561	2664	5225	95175	95266	190441	195666
Царевококшайскій	671	1030	1701	54244	55418	109662	111363
Цивильскій	711	938	1649	78247	77015	155262	156911
Чебоксарскій	4789	5091	9880	55243	55126	110369	120249
Чистопольскій	12229	12726	24955	142967	143374	286341	311296
Ядринскій	1585	1382	2967	73247	74033	147280	150247
ИТОГО	99697	97724	197421	1008485	1003011	2011496	2208917

ИСТОЧНИКИ: Обзоръ Казанской губерніи за 1891 годъ, стр. 25. Приложеніе ко всеподданнѣйшему отчету казанскаго губернатора.

Сельское населеніе Казанской

УѢЗДЫ.	Русскіе.		Татары.		Чуваши.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Казанскій	47172	49030	69510	66644	—	—
Козмодемьянскій	3359	3616	7	6	23025	22635
Лаишевскій	60589	60684	38808	30411	149	127
Мамадышскій.	23826	24421	67206	66075	—	—
Свіяжскій	36142	38060	23514	22551	854	871
Спасскій	50092	52596	27694	26972	6247	6260
Тетюшскій	28359	30643	48088	46480	15249	14752
Царевококшайскій. . . .	11675	12518	13872	13204	—	—
Цивильскій.	6665	6991	6262	5586	63344	62615
Чебоксарскій	6400	6922	2373	2352	40267	39521
Чистопольскій	68838	70550	46856	45620	22247	21989
Ядринскій	4665	4828	—	—	68582	69205
ИТОГО . . .	347782	360859	344190	325901	239964	237975

ИСТОЧНИКИ: Обзоръ Казанской губерніи за 1891 г., стр. 27. Приложеніе

губерніи по народностямъ.

Черемисы.		Вотяки.		Мордва.		Мещеряки.		Поляки, нѣмцы, евреи и проч.		ВСЕГО.
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
2494	2624	659	537	—	—	—	—	41	35	238746
18736	19412	—	—	—	—	—	—	2	—	90798
—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	190772
1058	1078	4190	4281	—	—	—	—	4	2	192141
—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	121996
—	—	—	—	3962	3835	—	—	17	13	177688
—	—	—	—	3471	3387	—	—	8	4	190441
28694	29694	—	—	—	—	—	—	3	2	109669
—	—	—	—	—	—	1975	1823	1	—	155262
6197	6328	—	—	—	—	—	—	6	3	110369
—	—	—	—	5019	5201	—	—	7	14	286341
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	147280
57179	59136	4849	4818	12452	12423	1975	1823	94	76	2011496

ко всеподданнѣйшему отчету казанскаго губернатора.

Сельское население Казанской

УѢЗДЫ.	Дворянъ потомственныхъ и личныхъ.			Духовенств. и ихъ семействъ. Христіанскаго			Магометанск.		
	М.	Ж.	Об.	М.	Ж.	Об.	М.	Ж.	Об.
Казанскій	51	64	115	304	249	553	435	469	904
Козмодемьянскій	23	18	41	238	285	523	—	—	—
Лаишевскій.	204	236	440	248	281	529	351	634	985
Мамадышскій.	29	25	54	139	153	292	701	777	1478
Свіяжскій	32	46	78	166	195	361	131	143	274
Спасскій	138	140	278	232	273	505	268	303	571
Тетюшскій	45	45	90	189	220	409	395	444	839
Царевококшайскій. . . .	20	17	37	137	134	271	157	165	322
Цивильскій.	22	20	42	229	272	501	38	55	93
Чебоксарскій	29	32	61	219	273	492	17	21	38
Чистопольскій.	47	58	105	350	377	727	387	448	835
Ядринскій	14	12	26	213	261	474	—	—	—
ИТОГО . .	654	713	1367	2664	2973	5637	2880	3459	6339

ИСТОЧНИКИ: Обзоръ Казанской губерніи за 1891 годъ, стр. 25. Прило

губерніи по сословіямъ.

Городскихъ сословій.			Отставн. и запасныхъ нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ.			Крестьянъ.			ВСЕГО.
М.	Ж.	Об.	М.	Ж.	Об.	М.	Ж.	Об.	Об.
1347	1332	2679	11005	8742	19744	106734	108014	214748	238776
211	218	429	5192	3988	9178	39467	41160	80627	90798
743	757	1500	10897	4203	15100	87105	85113	172218	190772
416	418	834	10432	9397	19829	84567	85087	169654	192141
346	353	699	4835	5055	9890	55003	55691	110694	121996
283	307	590	8145	7656	15801	78946	80997	159943	177688
107	117	224	9045	8806	17851	85394	85634	171028	190441
298	327	625	5048	5437	10485	48584	49338	97922	109662
226	258	484	7245	6633	13876	70487	69777	140264	155262
359	358	717	7244	7084	14328	47375	47358	94733	110369
484	540	1024	13122	12851	25973	128577	129100	257677	286341
106	112	218	6106	6393	12499	66808	67255	134063	147286
4926	5097	10023	98314	86245	184559	899047	904524	1803571	2011496
			1988130						

жение ко всеподданнѣйшему отчету казанскаго губернатора.

Распредѣленіе земель, принадлежащихъ

УѢЗДЫ.	въ		
	Усадеб.	Пахотн.	Выгонъ.
Казанскій	7448	295513	3659
Козмодемьянскій	6173	93686	9385
Лаишевскій	6466	193649	4515
Мамадышскій	7039	258436	4006
Свіяжскій	6272	142519	5337
Спасскій	6478	197700	6758
Тетюшскій	6675	229627	7314
Царевококшайскій	5997	121794	2012
Цивильскій	7924	189952	4339
Чебоксарскій	6747	116688	4484
Чистопольскій	10160	412542	17173
Ядринскій	9861	170490	6043
ИТОГО. . .	87240	2422594	75076

ИСТОЧНИКИ: Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ выпуски 1—11.

крестьянскимъ обществамъ, по угодьямъ.

Д Е С Я Т И Н А Х Ъ.						
Луговой.		Лѣсъ.		Въ томъ числѣ.		ВСЕГО.
Поемной.	Непоем.	Крупн.	Кусты.	Удобной.	Неудобной.	
10843	9752	13079	15698	365992	17300	383292
9923	18038	4072	32725	174001	16739	190741
19139	10004	4614	9043	247430	20231	267661
16573	13522	1143	25622	326345	32097	358440
9541	6858	30538	11515	185116	15447	200544
6088	11691	3960	15887	248562	13516	262078
14280	7405	1458	9699	277388	20341	296729
6768	18113	14104	27521	196333	9742	206475
8419	14029	7247	9376	241285	8256	249514
10178	7255	1700	19009	165063	21945	187009
16729	37240	12129	21005	526979	22304	549283
3944	2818	1577	12678	226423	9562	235973
132422	185725	68138	209710	3180904	207482	3387765

уѣздахъ Казанской губерніи, изд. Статист. Бюро Казанск. Губерн. Земства

Сводъ свѣдѣній о положеніи крестьян

УѢЗДЫ.	Годъ изслѣдованія.	Число дворовъ по мѣстному изслѣдованію.								
		Семьи, живущія въ деревнѣ.			Семьи, живущія на сторонѣ.			Всего семейства.		
		Надѣльных.	Безземельн.	Всего.	Надѣльных.	Безземельн.	Всего.	Надѣльных.	Безземельн.	Всего.
Казанскій	1884	31332	1473	32803	не о	тмѣ	чено.	31332	1471	32803
Козмодемьянскій	1890	17157	137	17294	53	90	143	17210	227	17437
Лаишевскій	1888	26988	618	27606	1029	379	1408	28017	997	29014
Мамадышскій	1888	30470	847	31317	466	351	817	30602	1532	32134
Свіяжскій	1884	16471	1714	18185	не о	тмѣ	чено.	16471	1714	18185
Спасскій	1890	26299	687	26986	1605	450	2055	27904	1137	29041
Тетюшскій	1885	27575	716	28291	1580	183	1763	29155	899	30054
Царевококшайскій	1887	17023	315	17338	309	131	440	17332	446	17778
Цивильскій	1885	25239	73	25312	762	46	808	26001	119	26120
Чебоксарскій	1889	19568	223	19791	204	47	251	19772	270	20042
Чистопольскій	1891	44074	520	44594	3631	554	4185	47705	1074	48779
Ядринскій	1889	26752	34	26786	142	3	145	26894	37	26931
Итого по губерніи	—	308948	7355	216303	9781	2234	12015	318395	9923	328318

ИСТОЧНИКИ: Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ

скаго хозяйства въ Казанской губерніи.

Численность скота. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій. Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	По мѣстному изслѣдованію. Рабочихъ лошадей.	Дойныхъ коровъ.	Распредѣленіе лошадей по дворамъ. Безлошадные. Всѣхъ.	Надѣльныхъ.	Съ 1-ю лошадью.	Съ 2-мя лошадьми.	Съ 3-мя лошадьми.	Съ 4 и болѣе лош.	Число владѣльныхъ дворовъ, ведущихъ хозяйство. Своимъ инвентаремъ.	Наймомъ.	Число надѣльныхъ двор., неведущихъ хозяйства.
30929	24700	89021	30659	22549	10269	8802	21275		1259		не от	мѣ	чено
33303	37234	91855	26855	21158	1793	1679	7663	5394	1876	568	15468	1615	74
34886	28046	129220	33171	23445	6382	5837	12068	6940	1791	427	20954	4976	934
31769	35686	142354	30074	26957	10111	9212	14348	5246	1254	358	20920	8664	886
19928	17184	75554	18961	14176	5389	3675	11631		165		не от	мѣ	чено
39218	30421	120761	37101	23743	5296	4841	10797	7545	2536	812	21368	3392	1559
29649	24986	91061	29978	21487	8389	7681	12604	5335	1479	484	26084		1491
19708	24054	54874	19176	20324	4228	3938	8320	3792	800	198	13085	3810	128
32739	23376	89878	36664	20477	3234	3170	11412	7567	2419	680	24536		703
26646	28608	102705	24705	20608	3222	3032	10100	5077	1181	211	16522	2686	360
62748	58390	187996	62042	42123	8762	8397	18358	11785	3858	1831	не от	мѣ	чено
46395	37452	128399	40708	45845	2465	2451	11829	9310	2539	643	24280	2000	472
407918	370137	1303678	390094	282892	69540	62715	138344	80052	21577	6892			

Казанской губ. Изданіе Стат. Бюро Казан. Губер. Земства.

Распредѣленіе полевой земли крестьянскаго

УѢЗДЫ.	Д Е С Я				
	Рожь.	Озимая пшеница.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Ячмень.
Казанскій	95678	803	7058	34465	5678
Козмодемьянскій	33105	780	1760	14034	14192
Лаишевскій.	62006	374	305	21317	514
Мамадышскій.	84491	430	1031	42189	4457
Свіяжскій.	42978	1414	7570	18667	2037
Спасскій	62167	—	1898	20383	20
Тетюшскій	70792	—	2835	37013	611
Царевококшайскій	38239	26	5283	23997	5702
Цивильскій.	61323	—	1307	29019	13958
Чебоксарскій	38037	115	6548	14174	9540
Чистопольскій	120822	—	3787	44727	378
Ядринскій	54825	—	1712	33664	11529
ИТОГО	764763	3942	41094	333649	68616

ИСТОЧНИКИ: Распредѣленіе земель по угодіямъ въ Европейской

надѣла подъ культурою разныхъ растеній.

Т	И	Н	Ъ.				
Гречиха.	Полба.	Просо.	Картофель.	Горохъ.	Ленъ.	Конопля.	Всего.
33460	5460	1330	1949	3378	1258	1059	191576
—	302	—	14	433	171	513	65304
28153	6226	1389	748	2066	1824	1267	126189
20248	7075	679	89	1610	220с	166	166161
8946	1615	572	246	1601	2482	890	89018
23152	6936	2894	327	3068	87	963	122979
12089	9830	297	1070	1574	3046	1022	140179
1960	1711	8	570	454	651	519	79120
1522	9251	210	166	1645	522	1605	120528
1832	3754	23	114	1122	314	1044	76617
23308	38127	2351	492	5078	1074	1713	241857
41	5634	—	296	1778	534	723	110736
154711	95921	9753	6081	23807	14947	12980	1530264

Россіи. Изданіе Центр. Стат. Ком., вып. 4, стр. 216.

Урожай хлѣбовъ на земляхъ креберніи съ

по свѣдѣніямъ статистическаго комитета

1) Урожай

УѢЗДЫ.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
Казанскій	463135	162027	593543
Свіяжскій	226839	52821	238755
Чебоксарскій	121512	148642	147845
Цивильскій	213169	44557	237392
Ядринскій.	217305	133111	404848
Козмодемьянскій	136068	134686	216809
Царевококшайскій	121814	108883	167951
Мамадышскій	349370	53706	505050
Чистопольскій	624993	55129	804555
Лаишевскій	284851	62945	402946
Спасскій	304294	40456	406676
Тетюшскій	418267	37973	514664
Итого.	3481617	1034936	4641034

стьянскихъ обществъ Казанской гу-
1882—1891 г.г.

снято въ четвертяхъ:

ржи.

1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.
458921	445093	311114	360271	249832	268299	82474
287199	310127	202950	188415	120522	172584	42993
101622	148351	121335	146200	96840	111076	33146
210733	335449	262645	279641	144790	194150	13467
294391	331232	281537	315296	177553	265019	28501
152962	158652	170942	169923	153038	179918	42333
151147	170374	169071	188085	127312	138558	61530
453660	349460	324100	364230	352284	197812	88573
642277	523179	399823	471106	525755	309093	202293
329506	362864	194619	237278	210201	136740	57983
445061	404027	243014	218001	225813	180950	129582
508428	614730	426648	400222	287597	190281	69868
4035841	4153538	3107798	3352668	2671537	2344480	852743

Урожай хлѣбовъ на земляхъ кре
берніи съ

по свѣдѣніямъ статистическаго комитета

2) Урожай

Уѣзды.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
Казанскій	9000	10350	4830
Свіяжскій	25256	46180	32516
Чебоксарскій	13910	49175	9307
Цивильскій	5631	4121	5132
Ядринскій	4374	6232	3699
Козмодемьянскій	8876	9664	11266
Царевококшайскій	21789	25238	27568
Мамадышскій	5770	8197	7629
Чистопольскій	10210	7515	13508
Лаишевскій	—	—	198
Спасскій	2616	2882	2865
Тетюшскій	6871	31502	22948
Итого	114303	201056	141466

стьянскихъ обществъ Казанской гу-
1882—1891 гг.

снято въ четвертяхъ.

пшеницы.

1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.
6361	36359	29084	23904	24161	21632	10939
30640	37000	38015	52946	55196	17336	23534
8328	19873	17464	22614	23985	7025	16779
4340	7818	8376	7787	6022	3925	4090
3037	6008	6587	8253	8133	2577	5705
6704	12350	12139	12949	16550	7059	8744
22609	32451	37284	23981	22799	15979	9957
6607	36320	10620	8527	4416	6307	3414
5486	11587	11893	10710	8511	7646	4809
338	—	не	бы	ло	пос	ѣва
1712	9069	3626	4918	4249	1634	—
16196	26384	15120	40548	20577	9005	10288
112358	235219	190208	217167	194599	100125	98259

Урожай хлѣбовъ на земляхъ кре
берніи съ

по свѣдѣніямъ статистическаго комитета

3) Урожай

Уѣзды.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
Казанскій	279520	292500	136500
Свіяжскій	60925	172337	94522
Чебоксарскій	43779	91043	38171
Цивильскій	130020	213627	146922
Ядринскій	242910	223063	335377
Козмодемьянскій	62732	85919	86478
Царевококшайскій	122166	135027	74587
Мамадышскій	175811	205349	230174
Чистопольскій	214769	323138	292401
Лаишевскій	119100	164844	118547
Спасскій	58414	126214	132562
Тетюшскій	127183	345714	214869
Итого	1637329	2378775	1908108

...стьянскихъ обществъ Казанской гу... 1882—1891 гг.

...снято въ четвертяхъ.

овса.

1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.
250000	247325	163538	176796	142591	91909	65945
102572	124000	100320	102639	71429	56975	70153
31125	80518	79344	84915	78032	27288	59075
115448	248696	202845	287103	285351	114275	149526
262755	382579	349130	349943	389645	190546	261463
63382	122805	116846	121165	141876	58389	54486
121271	133969	163656	149568	167538	112712	45768
129525	287698	223623	166834	101384	117598	32921
138053	319184	205132	168156	140177	201438	79323
108653	181856	87640	122764	76840	53450	21110
87777	190453	100189	145355	78055	82218	20400
194900	309690	269350	280354	209488	149224	60937
1605461	2628773	2061613	2155592	1882406	1256022	921107

Урожай хлѣбовъ на земляхъ кре берніи съ

по свѣдѣніямъ статистическаго комитета

4) Урожай

УѢЗДЫ.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
Казанскій	21000	24375	11375
Свіяжскій	5500	24354	5169
Чебоксарскій	21303	48803	25688
Цивильскій	52274	83939	64372
Ядринскій	48005	58047	84655
Козмодемьянскій	55454	57927	62649
Царевококшайскій	24079	33304	25760
Мамадышскій	23421	19060	23722
Чистопольскій	186	—	—
Лаишевскій	—	—	254
Спасскій	—	—	—
Тетюшскій	5945	15296	11757
Итого	257167	365105	315401

стьянскихъ обществъ Казанской гу-
1882—1891 г.г.

снято въ четвертяхъ.

Ячменя.

1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.
2500	41398	25325	22694	18955	18698	8122
7953	12300	7435	8877	7451	1560	2739
16600	37740	39969	43838	35338	9594	24510
35621	67476	60029	83601	95294	38244	40809
49408	79791	70837	79090	92369	25694	62270
36686	93924	93724	96484	110687	45004	41379
24163	33308	30331	15945	18295	13707	4148
23097	28014	25347	15307	11321	10567	1709
5390	29448	—	—	—	—	185
955	Не	было	по	сѣ	ва.	—
155						—
5021	7157	5619	3528	1751	904	535
207549	430556	358616	369364	391461	163972	186406

Урожай хлѣбовъ на земляхъ кре
берніи съ

по свѣдѣніямъ статистическаго комитета

5) Урожай

УѢЗДЫ.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
Казанскій	119790	142500	66500
Свіяжскій	15500	53070	13940
Чебоксарскій	2679	5484	2811
Цивильскій	6736	12996	6010
Ядринскій	77	18	30
Козмодемьянскій	10	10	38
Царевококшайскій	6528	10279	4049
Мамадышскій	67056	54942	41596
Чистопольскій	77341	140801	96674
Лаишевскій	73143	105865	45590
Спасскій	70658	132708	108401
Тетюшскій	23080	8160	45697
Итого	462598	740275	431336

стьянскихъ обществъ Казанской гу-
1882—1891 г.г.

снято въ четвертяхъ.

гречи.

1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.
21000	160570	126344	69083	99274	41796	23731
8866	29000	23625	19937	22492	5688	4419
2482	5344	4181	4487	3810	711	3419
4143	8593	6232	12184	16095	2725	2132
17	45	75	45	45	700	93
56	197	20	142	24	62	6
6022	7876	14751	10274	7147	7547	1908
13533	51402	52692	37250	64990	46808	3608
24010	128201	65805	51216	82925	34787	22860
33579	73397	52267	68804	63807	29954	72
35948	149095	69832	53235	63229	29816	182
25009	77042	70310	29224	41006	14429	4502
174665	690762	486134	355881	464844	215023	66932

Урожай хлѣбовъ на земляхъ кре
берніи на

по свѣдѣніямъ статистическаго комитета

6) Урожай

УѢЗДЫ.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
Казанскій	57894	59259	59509
Свіяжскій	9164	16790	17717
Чебоксарскій	9832	18577	12786
Цивильскій	18122	18446	19261
Ядринскій	48089	31658	37529
Козмодемьянскій	19960	21380	35200
Царевококшайскій	12994	14672	15462
Мамадышскій	24269	33255	26360
Чистопольскій	22107	30037	15933
Лаишевскій	20541	28583	30236
Спасскій	17209	28816	31767
Тетюшскій	25243	29691	26245
Итого	285424	331164	328005

стьянскихъ обществъ Казанской гу-
1882—1891 г.г.

снято въ четвертяхъ.

картофеля.

	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.
	54197	38995	69497	73217	100227	99895	99475
	16601	17356	15344	19662	20117	15900	5918
	14196	8655	8039	10209	11264	4354	11388
	23623	24433	27994	30680	25245	15959	12955
	30047	21737	27951	35332	35666	24914	44120
	31563	20529	16548	28763	32728	27905	14407
	16911	11833	15161	11924	15003	11837	8255
	21551	15897	18010	25801	20252	29128	22056
	30336	15330	29897	13499	70998	43281	58252
	39458	32589	45192	54867	64926	41972	43561
	30261	36631	19944	32317	39304	33021	28864
	19188	30756	26588	38251	33198	24999	9945
	327932	274741	320165	374522	468928	373165	359196

Средняя урожайность главныхъ хлѣбовъ на кресть

УѢЗДЫ.	Рожь.				Яровая пшеница.			
	ПО ДАН							
	Ц. ст. ком.	Депар. зем.	Земск. стат.	Отд. хозяев.	Ц. ст. ком.	Деп. зем.	Зем. стат.	Отд. хоз.
Казанскій.	4,2	4,2	4,9	6,4	3,3	3,4	3,2	4,1
Козмодемьянскій	4,8	5,0	5,0	4,8	5,2	5,3	4,1	4,2
Лаишевскій	4,1	4,2	5,2	6,1	3,2	3,3	2,9	8,6
Мамадышскій	4,0	4,6	5,1	10,3	3,4	3,2	2,7	нѣтъ
Свіяжскій.	4,4	4,4	5,1	нѣтъ	4,3	4,2	3,5	—
Спасскій	5,3	5,4	6,4	7,0	4,6	4,9	3,5	5,8
Тетюшскій	5,6	5,9	6,1	6,1	5,1	5,5	4,1	3,8
Царевококшайскій	4,2	4,3	4,9	4,2	3,8	3,6	4,0	3,5
Цивильскій	4,5	4,6	5,4	4,8	4,2	4,0	3,6	4,6
Чебоксарскій	4,1	4,0	5,0	4,2	3,8	4,0	3,2	3,7
Чистопольскій.	4,3	4,6	6,2	6,4	3,5	4,0	3,4	3,5
Ядринскій.	5,2	5,1	6,2	2,2	5,0	5,0	5,0	1,5
ИТОГО . . .	4,5	4,7	5,5	5,2	4,1	4,2	3,7	4

ИСТОЧНИКИ: Грассъ. «Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ

янскихъ земляхъ въ четвертяхъ съ 1 десятины.

Овесъ.				Ячмень.				Гречиха.			
НЫМЪ.											
Ц. ст. ком.	Деп. зем.	Зем. стат.	Отд. хоз.	Ц. ст. ком.	Деп. зем.	Зем. стат.	Отд. хоз.	Ц. ст. ком.	Деп. зем.	Зем. стат.	Отд. хоз.
5,5	6,1	5,6	9,1	4,5	4,8	4,4	8,8	2,6	3,3	2,9	5,4
6,9	7,0	6,3	5,9	5,8	6,0	4,9	5,3	—	—	—	—
5,5	6,0	5,5	8,3	3,7	4,1	—	4,8	2,5	3,25	3,1	4,1
5,5	5,4	5,7	11,3	4,6	4,5	4,4	17,6	3,0	3,4	3,2	нѣтъ
6,1	6,0	5,8	нѣтъ	4,9	4,9	4,6	нѣтъ	3,4	3,0	2,6	—
7,0	7,7	7,8	10,8	—	—	—	—	4,3	4,7	3,7	5,2
7,9	8,9	7,4	11,6	5,3	5,8	5,1	—	3,7	4,1	3,8	5,2
6,5	6,1	7,3	9,3	4,8	4,4	4,5	6,4	2,9	2,75	3,3	—
7,3	7,5	8,5	7,8	6,8	8,2	6,1	6,1	3,2	3,2	3,7	4,7
5,8	6,1	6,2	7,6	4,6	4,8	5,0	7,6	2,8	3,1	3,1	1,3
5,3	5,8	6,5	8,1	5,0	4,8	—	—	3,4	4,1	3,8	4,4
8,2	8,9	9,8	23,6	7,3	7,4	6,7	3,0	—	—	—	—
6,5	6,8	6,9	9,3	5,2	5,3	5	6,6	3,1	3,5	3,3	3,8

отъ неурожая». Средніе урожаи главнѣйшихъ хлѣбовъ по уѣздамъ.

Административное и хозяйственное распредѣленіе крестьянъ въ Казанской губерніи.

УѢЗДЫ.	Число окладныхъ ревизскихъ душъ.	Число наличныхъ душъ.		Число волост.	Число населенныхъ мѣст.	Число общест.	Число надѣльныхъ дворовъ.	Земельный надѣлъ.	
		Мужч.	Жен.					Размѣръ душев. надѣла.	Приходится на 1 наличную душу муж. пола.
Казанскій . . .	78964	117739	116756	20	396	393	32107	4,59	3,69
Козмодемьянскій.	33721	44659	45148	11	455	131	17724	5,12	3,94
Лаишевскій . . .	60687	88002	89316	20	390	355	27849	4,09	2,95
Мамадышскій . .	61364	94999	94489	19	298	303	34096	5,07	3,57
Свіяжскій. . . .	40494	59838	60746	11	182	210	17927	4,5	3,4
Спасскій.	55317	86991	88653	14	205	293	27279	4,5	3,0
Тетюшскій. . . .	57846	94439	94440	17	249	258	27694	4,8	3,3
Царевококшайскій	37533	57632	54775	11	473	139	16867	5,54	4,02
Цивильскій . . .	48934	77732	76410	12	332	154	26445	4,93	3,4
Чебоксарскій . .	37351	54619	54442	11	400	284	19418	4,47	3,25
Чистопольскій. .	87380	141699	141951	21	294	309	45509	4,32	3,15
Ядринскій. . . .	50631	72914	73648	15	564	173	26169	4,6	3,4
Итого. .	650222	997361	990769	182	4238	3002	319084	5,2	3,5

ИСТОЧНИКИ: Статистика Россійской Имперіи, волости и гмины. Изданіе Центр. Стат. Ком.

Обзоръ Казанск. губ. за 1891 г. Приложеніе ко всеподданнѣйшему отчету казанскаго губернатора.

Памятная книжка Казанской губ. 1891—1892 г.г.

Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій Казанской губер. Изд. Стат. Бюро Казанскаго Губер. Земства.

Повинности, лежащія на крестьянахъ Казанской губерніи, въ рубляхъ за 1890 годъ.

УѢЗДЫ.	ГОСУДАРСТВЕННЫЕ. Выкупн. платежъ.	Государ. поземел. налогъ.	Итого.	Земскій губернскій и уѣздный сборы.	Общественные сборы: волостной и сельскій.	ВСЕГО.
Казанскій	363737	25337	389074	74400	129358	592832
Козмодемьянскій .	190288	13684	203972	63264	62189	329425
Лаишевскій. . . .	276653	20961	297614	57090	115369	470073
Мамадышскій. . .	309499	22284	331783	71088	93890	496761
Свіяжскій	229461	13357	242818	52468	96508	391794
Спасскій	286170	20293	306463	47149	109349	462961
Тетюшскій	322218	23913	346131	71413	115924	533468
Царевококшайскій.	162199	11687	173886	29157	34949	237992
Цивильскій. . . .	311044	17645	328689	61017	97976	487682
Чебоксарскій . . .	175787	12476	188263	41067	92612	321942
Чистопольскій . .	532295	44972	577267	87203	165336	829806
Ядринскій	325680	19623	345303	55380	96868	497551
Итого по губерн.	3485031	246232	3731263	710696	1210328	5652287

ИСТОЧНИКИ: Обзоръ Казанской губерніи за 1891 г. Приложеніе ко всеподданнѣйшему отчету казан. губерн.

Отчетъ Казанской Губерн. Земск. Управы за 1890—1891 года.

Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій. Издан. Стат. Бюро Казан. Губерн. Земства.

Поступленіе сборовъ и недоимки по Казан

ГОДЫ.	Оброчная подать ныне отмѣненная.			Подушная подать.			Государственный поземельный налогъ.			Земскіе бернск потреб
	Слѣд. поступ.	Взыск.	Остал. въ нед.	Слѣд. поступ.	Взыск.	Остал. недоим.	Слѣд. поступ.	Взыск.	Остал. недоим	Слѣд. поступ.
1882	3639586	1799020	1840565	2411283	1427885	988398	245158	181757	63401	1430755
1883	4210849	2849225	1361623	2655818	1715438	940380	248651	108646	140005	1476072
1884	3729515	1312719	2416796	2387987	1075343	1312644	444572	292842	151729	1573437
1885	4789422	3970483	818938	2760210	2428428	331781	453368	385575	67793	1665946
1886	3192859	1794899	1397959	1670813	1171624	499189	369853	289767	80086	1512143
1887	1750638	1199124	551513	588116	477941	110174	391107	278907	112199	1477346
1888	690072	379266	310805	197850	135881	61969	423653	333281	90372	1509728
1889	679986	350625	329360	263880	175112	88768	463513	354102	109411	1582003
1890	742287	131119	611167	286855	68190	218665	420017	193944	226073	1691982

Кромѣ сего къ 1 января 1891 г. осталось

ИСТОЧНИКИ: Приложенія къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернатора.
Отчеты Губернской Земской Управы.
Свѣдѣнія Казенной Палаты.

ской губерніи за 1882—1890 г.г. въ рубляхъ.

сборы на гу-ія и уѣздныя ности.		Выкупные платежи.			Разсрочные платежи.			ВСЕГО.		
Взыск.	Остал. недоим.	Слѣд. поступ.	Взыск.	Остал. недоим.	Слѣд. поступ.	Взыск.	Остал. недоим.	Слѣд. поступ.	Взыск.	Остал. недоим.
1139793	290982	734595	322245	412350	2202	—	2202	8483602	4870712	3592900
1090626	385446	2303738	1318615	603856	852942	—	852942	11748072	7082551	4284253
1221778	351658	1100798	410580	690217	895398	212074	683324	10131609	4525338	5606370
1[illegible]40741	321205	1188063	1016298	171765	4713484	321238	4392246	15570494	9462765	6103728
1228941	283201	561918	321454	240463	4399246	234383	4157812	11699836	5041070	6658763
1169881	307465	3779621	1614012	2165608	4157862	496403	3661458	12144692	5236272	6908418
1197408	312319	5688033	3612041	2075992	3661458	262192	3399266	12170796	5920071	6250725
1251032	330971	5645936	3017546	2628390	3999266	740763	2658502	12034588	5889182	6145405
1172238	519744	6206183	1327630	4878555	2658502	706900	1951601	12005829	3500022	8405807

недоимокъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ 314946

Въ губернскій продовольственный капиталъ 395762

Въ общественные продовольственные капиталы 1860903

Всего продовол. недоимокъ . . 2571611

Итого 10977418

Кустарные и другіе промыслы.

УѢЗДЫ.	Число лицъ, занимающихся отхожими промыслами.	Число лицъ, занимающихся кустарнымъ промысломъ	Общая доходность кустарныхъ промысловъ въ рубл.	Число лицъ, занимающихся ремесломъ и другими промыслами.	Доходность этихъ промысловъ въ рубляхъ.
Казанскій	46692	4555	66958	5943	126181
Козмодемьянскій	2735	1936	19915	1743	30582
Лаишевскій	27561	783	17453	3199	44945
Мамадышскій	27145	2834	34040	6079	71020
Свіяжскій	15702	2083	43267	2392	74871
Спасскій	9073	1806	23042	1880	36048
Тетюшскій	15906	783	17453	3199	44945
Царевококшайскій	4676	339	6070	1353	69025
Цивильскій	4105	2682	14607	1124	28833
Чебоксарскій	5559	2101	341921	3123	36693
Чистопольскій	13208	3713	51898	1677	28435
Ядринскій	1579	1249	20224	1066	33001
ИТОГО	173941	24864	349048	32778	624579

ИСТОЧНИКИ: Памятная книжка Казанской губ. за 1891—1892 г. Изд. Каз. Стат. Комит., стр. 5—16.

